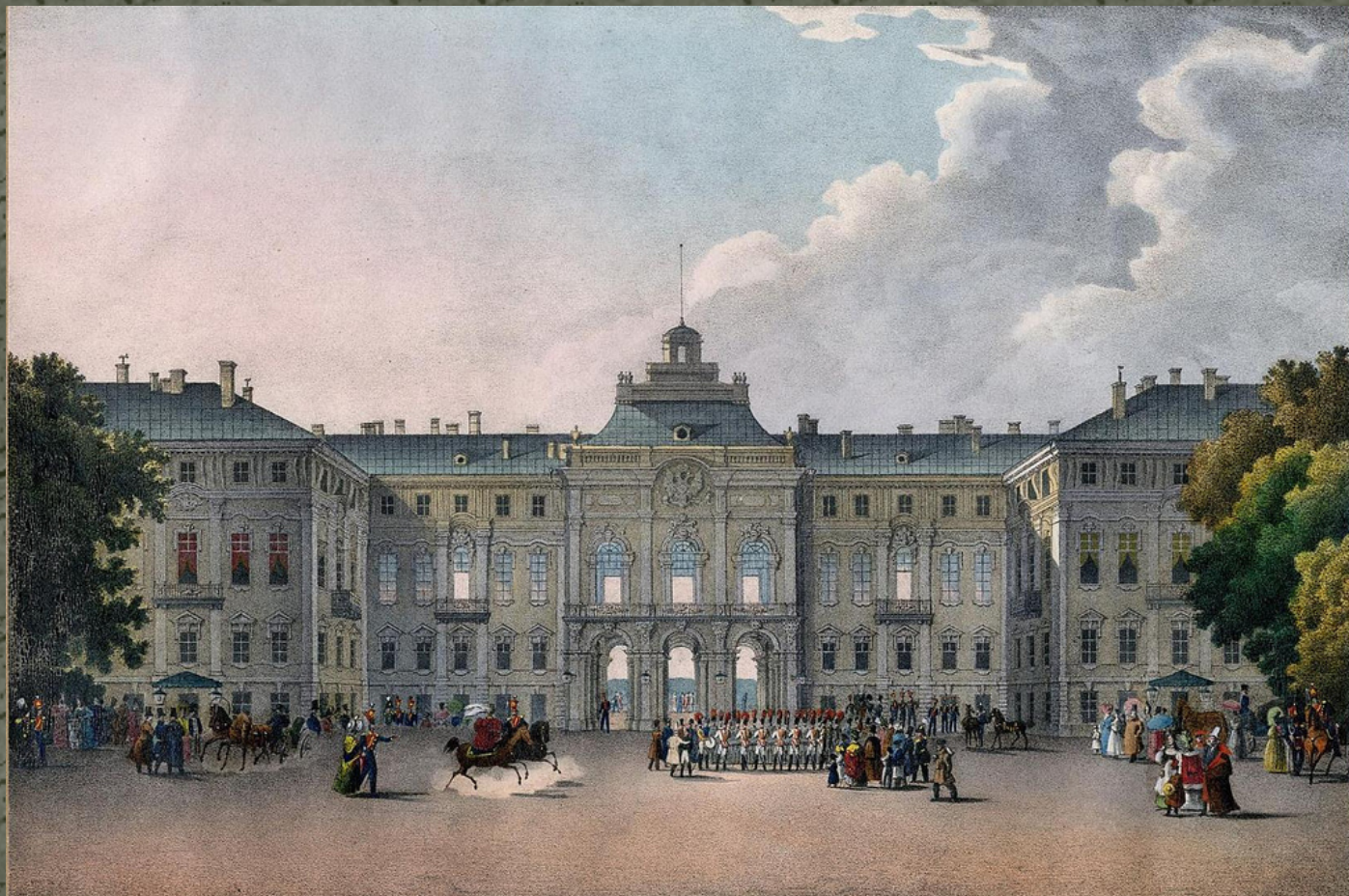


АПРЕЛЬ

2023



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

## № 4

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел./факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Четвертый выпуск (апрель 2023)** посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Кыргызской Республики, Таджикистана, Узбекистана, а так же информации об исполнении решений Конституционного Суда России, вопросам совершенствования конституционного законодательства, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79

01 май 2023г.

## СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>0</b>
19.04.2023 Конституционный Суд провел конференцию, посвященную 100-летию со дня рождения Общенационального Лидера.....	0
АРМЕНИЯ.....	2
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>2</b>
14.04.2023 Конституционный Суд укрепляет сотрудничество с Советом Европы в рамках судебных и правовых реформ в Армении.....	2
Армения: процесс ратификации Римского статута может быть заморожен.....	2
28.04.2023 Председатель КС принял участие в мероприятии, посвященном Национальному празднику Королевства Нидерландов - Дню Короля.....	2
КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	3
<b>Новости Конституционной палаты.....</b>	<b>3</b>
03.04.2023 Руководитель аппарата М. Джаманкулов избран заместителем Генерального секретаря постоянного Секретариата ААКС по исследованиям и разработкам.....	3
29.04.2023 Судьи Конституционного суда провели гостевые лекции в университетах Кыргызстана.....	4
КАЗАХСТАН.....	5
<b>Новости Конституционного Совета.....</b>	<b>5</b>
01.04.2023 Конституционный Суд организовал интерактивную лекцию для студентов и преподавателей KAZGUU.....	5
04.03.2023 Куда обращаться за разъяснением норм законодательства: советы КС гражданам.....	5
Конституционный суд признал несоответствующим порядок заключения под домашний арест в Казахстане.....	5
08.04.2023 Судьи Конституционного Суда встретились со студентами ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.....	6
08.04.2023 Конституционный Суд по обращению Президента рассмотрел на соответствие Конституции нормативные правовые акты, принятые Парламентом.....	6
11.04.2023 Конституционный Суд истолковал положение УПК об ограничениях при домашнем аресте.....	7
12.04.2023 Состоялось заседание Конституционного суда по обращению гражданина о проверке конституционности правовых актов, регулирующих вопросы судебных кадров в судебной системе.....	8
14.04.2023 Конституционный суд Казахстана расширяет сотрудничество с Организацией Объединенных Наций.....	8
15.04.2023 Заседание КС по обращению гражданина о проверке конституционности отдельной нормы Закона «О средствах массовой информации».....	9
16.04.2023 Информация о состоянии обращений в Конституционный Суд.....	9
19.04.2023 Конституционный Суд по обращению гражданина проверяет на соответствие Конституции порядок пересмотра дел об административных правонарушениях.....	9
21.04.2023 Встреча судей Конституционного Суда с руководителем Фонда имени Фридриха Эберта в Казахстане.....	10
22.04.2023 Конституционный Суд рекомендовал Верховному Суду и Высшему Судебному Совету рассмотреть вопрос совершенствования законодательства в сфере судебной системы.....	10
25.04.2023 Евразийская ассоциация органов конституционного контроля продолжает работу.....	10
26.04.2023 Международное сотрудничество в области конституционной юстиции: Казахстан обменялся опытом с партнерами из 40 стран.....	11
27.04.2023 Заседание КС по рассмотрению конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса.....	11

29.04.2023 Конституционный Суд уточнил порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам в случае сокращенного производства по делам об административных правонарушениях.....	11
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....	12
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>12</b>
03.04.2023 .....	12
<b>по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В.Матюшова.....</b>	<b>12</b>
06.04.2023 .....	12
<b>по делу о проверке конституционности абзаца девятого пункта 2 статьи 1, абзацев первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», абзаца второго части 6 статьи 28.3 и предложения второго части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пункта 1 части 3 статьи 16.5 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» в связи с жалобой гражданина П.Н.Лакина.....</b>	<b>12</b>
11.04.2023 .....	12
<b>по делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго части первой статьи 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б.Сергеева.....</b>	<b>12</b>
13.04.2023 .....	12
<b>по делу о проверке конституционности части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда.....</b>	<b>12</b>
<b>по делу о проверке конституционности части 3 статьи 6 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Ф.Короткова<sup>13</sup></b>	<b>13</b>
<b>по делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф.Шатило.....</b>	<b>13</b>
<b>по делу о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в связи с жалобами граждан С.Н.Бирюковой, А.Л.Лебедева и Т.С.Лебедевой, С.З.Раджабова.....</b>	<b>13</b>
<b>по делу о проверке конституционности статьи 440 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 42 и 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина Р.Р.Гафарова.....</b>	<b>13</b>
<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 235 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ИЗИ ЧАЙНА КОРПОРЕЙТ».....</b>	<b>13</b>

<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	<b>14</b>
Работать в КС РФ стало намного интереснее.....	14
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	<b>20</b>
Собственникам оставили право на влом.....	20
КС не усмотрел неопределенности в порядке назначения и деятельности мировых судей.....	21
КС РФ разъяснил порядок возврата страховок при покупке автомобиля.....	23
КС не усмотрел нарушений в порядке привлечения к ответственности за налоговые махинации.....	24
Сроки привлечения к наказанию за нарушения правил будут считать по-новому.....	29
Нарушение без наказания: как привлечь к ответу шумных соседей.....	30
Можно ли "сажать" владельцев фирм-прокладок за мнимые сделки с нулевым результатом.....	31
Истребование документов по административному делу не противоречит 51 статье Конституции.....	32
КС РФ разъяснил порядок начисления компенсаций за несвоевременную выплату премии.....	33
КС РФ разрешил судебным приставам назначать срок исполнения требований.....	34
Прекращение уголовного дела из-за давности не освобождает от возмещения вреда - КС.....	35
Право на получение компенсации морального вреда может быть передано по наследству — КС.....	36
Отказ от удовлетворения измененного иска потребителя может повлечь за собой штраф - КС.....	37
Конституционный суд потребовал упростить выделение машино-мест в отдельные объекты недвижимости.....	37
Разъяснения высшей инстанции объявили неподсудными.....	38
КС РФ: указание в кассовом чеке конкретной медицинской услуги не нарушает врачебной тайны.....	39
Можно быстро перестраиваться? Теперь ГИБДД не будет трогать таких автомобилистов.....	39
КС РФ объяснил принципы наказания за картельный сговор.....	40
Суд не зачел расходы.....	41
Отказ от авиаперелета в период пандемии не лишает права вернуть плату за билеты - КС.....	42
Страховые взносы ушли в самоволку.....	43
Суды могут восстановить права обманутого участника долевого строительства — КС.....	44
КС признал конституционными нормы УК об ответственности за ограничение конкуренции.....	45
КС: Порядок предоставления жилья малоимущим должен быть пересмотрен.....	48
КС обязал законодателя установить срок для возобновления исполнительного производства.....	53
Забронированные земли разрешили не приватизировать.....	54
КС временно определил срок для возобновления исполнительного производства.....	55
Оплачивать вывоз мусора должен и не пользующийся жилым помещением собственник - КС.....	56
Конституционный Суд разъяснил, кто имеет право на получение жилья вне очереди.....	56
<b>Об обращениях в Конституционный Суд</b> .....	<b>58</b>
КС рассмотрит дело о порядке ликвидации несанкционированных свалок.....	58
КС РФ разберется с правилами начисления исполнительского сбора в противоречивой ситуации.....	58
Непроходные опечатки.....	59
Кинотеатры хотят избавить от выплаты вознаграждения авторам саундтреков.....	60
Защита Яшина подала заявление в КС о проверке статьи о дискредитации армии РФ.....	61

КС России сейчас не рассматривает обращений об изменении позиции по смертной казни .....	61
Дискредитацию сопоставят с Конституцией .....	62
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>63</b>
ФНС будет дополнительно предупреждать потребкооперативы об исключении из ЕГРЮЛ .....	63
Госдума сочла дни нарушителей.....	63
Совфед одобрил поправки об исчислении сроков давности в КоАП .....	64
Проект о защите прав залоговых кредиторов рекомендовали принять в I чтении.....	65
Некоммерческие объединения граждан теперь защищены от принудительной ликвидации .....	65
Подписаны поправки в УК, УПК и КоАП .....	66
Военных пенсионеров освободят от страховых взносов.....	67
Осужденным адвокатам запретят в течение пяти лет защищать граждан в судах.....	68
Вступили в силу поправки в КоАП - исчисление срока давности нарушения .....	68
Порядок расчёта компенсации за нарушение интеллектуальных прав может измениться.....	69
<b>УЗБЕКИСТАН .....</b>	<b>70</b>
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>70</b>
Обновление Конституции Узбекистана является жизненной необходимостью .....	70
Обновленная Конституция Узбекистана вступила в силу с 1 мая 2023 года .....	71
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....</b>	<b>72</b>
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>72</b>
Власти устали бороться с символами мира: КС постановил - Георгиевскую ленту можно носить в Молдове открыто, если "это не является пропагандой российской военной агрессии" .....	72
Конституционный суд Турции поручил подготовить доклад по делу о роспуске прокурдской партии .....	73
Французские «мудрецы» не мудрствовали лукаво .....	73
В ЮАР приняли поправки к закону о выборах, открывшие парламент для независимых кандидатов.....	74
Конституционный суд Турции разрешил женщинам оставлять только свою фамилию после брака.....	75
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека.....</b>	<b>76</b>
ЕСПЧ вернулся к рассмотрению российско-грузинского конфликта.....	76

# АЗЕРБАЙДЖАН

## *Новости Конституционного Суда*

**19.04.2023 Конституционный Суд провел конференцию, посвященную 100-летию со дня рождения Общенационального Лидера**

19 апреля Конституционным судом в рамках комплекса мероприятий, проводимые в связи с объявлением текущего года «Годом Гейдара Алиева», состоялась научно-практическая конференция, посвященная 100-летию Общенационального Лидера азербайджанского народа Гейдара Алиева на тему «Современные теоретические и практические подходы в области защиты прав и свобод человека в XXI веке».

В своей вступительной речи, Председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев рассказал о неопределимых исторических заслугах великого лидера Гейдара Алиева, основателя современного Азербайджанского государства, и его большой спасительной роли, отметив, что после восстановления независимости нашей страны произошел коренной перелом в её политической, общественно-экономической и научно-культурной жизни, и что успехи, достигнутые во всех областях, были результатом политики гениального лидера Гейдара Алиева.

Было подчеркнуто, что в период восстановления нашей независимости, несмотря на то, что наша страна стояла перед угрозой утраты своей государственности из-за армянской агрессии, внешнего давления и внутренних раздоров, Гейдар Алиев проявил ни с чем не сравнимую самоотверженность ради спасения своей родины от общественно-политической раздробленности и анархии, предотвратил глубокий упадок, наблюдавшийся во всех сферах, определил путь устойчивого развития новообразованного государства и использовал все возможности для непрерывной защиты интересов своего народа.

Председатель подчеркнул, что выдающийся политик Гейдар Алиев провел важную работу во имя независимости и развития Родины, национального и нравственного процветания народа, заложил основы правового, демократического и светского государственного строительства в Азербайджане. Основным направлением развития было определено правовое государственное строительство, и под руководством Великого Вождя в короткие сроки были начаты

масштабные правовые реформы, сформирована новая правовая система, на основе демократических принципов была сформирована новая правовая система, создан фундамент для создания новых институтов защиты прав и свобод человека.

Фархад Абдуллаев, говоря о важности богатого государственного опыта и политического наследия великой личности Гейдара Алиева, отметил, что Конституция, подготовленная в 1995 году под руководством Великого Лидера и принятая во всенародном референдуме, способствовала развитию государственности в нашей стране, а также создание демократического, правового государства, гражданского общества, открыло широкие возможности для формирования отвечающая современным требованиям правовой системы, в рамках которой, впервые в нашей стране был создан институт конституционного правосудия.

Было отмечено, что сегодня священные идеи Великого Лидера Гейдара Алиева, направленные на защиту свободы и независимости азербайджанского народа, претворяются в жизнь под руководством его достойного последователя, Президента Ильхама Алиева. Внутренняя и внешняя политика Азербайджана, стремительно развивающаяся во всех сферах благодаря целеустремленной деятельности главы нашего государства, включившим нашу республику в число влиятельных государств мира, грандиозным проектам, реализуемым во благо страны и народа, являются продолжением политического и управленческого наследия Гейдара Алиева.

Судебно-правовые реформы, проводимые в нашей стране под руководством Президента Ильхама Алиева, в соответствии с политико-правовыми идеями Гейдара Алиева служат дальнейшему укреплению законности и верховенства Конституции, развитию правового общества, а также более активной интеграции Азербайджана в семью цивилизованных и развитых государств.

Председатель обратил внимание на то, что в результате успешного продолжения целенаправленной внутренней и внешней политики и стратегии армейского строительства, заложенной Великим Лидером Гейдаром Алиевым, в современную эпоху Верховным Главнокомандующим Ильхамом Алиевым, Азербайджанская Армия одержала историческую победу в 44-дневной Отечественной войне. Благодаря качествам военачальника, стратегическим и дипломатическим шагам главы государства, силе доблестной армии и

единству народа была прекращена многолетняя оккупация наших земель, восстановлена территориальная целостность, историческая справедливость и международное право. Эта Победа создала новые реалии в регионе и на наших освобожденных от оккупации землях была восстановлена юридическая сила Конституции, тем самым обеспечив восстановление конституционных прав граждан на этих территориях.

Было отмечено, что решительная и безоговорочная поддержка азербайджанским народом армии могущественной государства, активная поддержка гражданами страны политики, проводимой главой государства, следует рассматривать как наглядный пример политической и национальной солидарности. В настоящее время визиты Президента Ильхама Алиева в районы, освобожденные от оккупации, закладка главой государства новых стратегических объектов и предприятий, построенных в рамках проводимых в этих районах строительных работ, имеют политическое, экономическое и нравственное значение.

Согласно Стратегическому плану действий по восстановлению территорий, полностью разрушенных во время оккупации, создается инфраструктура на основе новых концепций, проводятся масштабные строительно-восстановительные работы, восстанавливаются наши древние памятники и культурное наследие при непосредственном участии Первого вице-президента нашей Республики, президента Фонда Гейдара Алиева Мехрибан ханум Алиевой.

На мероприятии приняли участие Судьи Конституционного Суда Азербайджанской Республики и ответственные работники Аппарата, Уполномоченный по правам человека (Омбудсман) Азербайджанской Республики Сабина Алиева, ректор Академии Государственного Управления при Президенте Азербайджанской Республики Урхан Алекперов, председатель Коллегии адвокатов Анар Багиров, депутаты Милли Меджлиса Амина Агазаде, Нурлан Гасанов, Эльнур Аллахвердиев, Бахруз Магеррамов, а также ряд видных деятелей в области права, ученых и общественных деятелей.

Выступавшие отметили, что возвращение Гейдара Алиева к власти стало началом нового этапа в истории нашей страны. Дальновидные шаги, предпринятые во время руководства Азербайджаном Великим Лидером, мощные социальные, культурные, экономические и интеллектуальные инвестиции, созданные в

Азербайджане, создали основу для независимости азербайджанского народа в будущем. Гейдар Алиев, обладающий глубоким мышлением, своими продуманными и смелыми решениями сыграл исключительную роль в пропаганде богатых ценностей нашего народа и завоевании достойного положения в системе международных отношений.

Далее в практической части конференции были представлены доклады на темы «Роль Великого Лидера Гейдара Алиева в создании института Омбудсмана в Азербайджане», «Гейдар Алиев - как основатель Независимой коллегии адвокатов Азербайджана», «Гейдар Алиев и правовое государственное строительство в Азербайджане», «Роль Конституционного Суда Азербайджанской Республики в развитии ценностей, закрепленных в Конституции», «Роль центра правовой экспертизы и законодательных инициатив в сфере защиты прав человека», а также другие правовые темы, состоялся обмен мнениями.

Завершая мероприятие, Фархад Абдуллаев особо отметил, что сегодня светлая память Гейдара Алиева, основателя независимого Азербайджана, успешно выведшего свой народ из сложных исторических испытаний, вспоминается каждым из нас с глубоким уважением и почтением. Независимый Азербайджан – это священный дар Великого Лидера нынешнему и будущим поколениям, а его богатое и разнообразное наследие – национальное достояние нашего народа. Успешная политика гениальной личности Гейдара Алиева, рассчитанная на светлое будущее нашей страны, успешно продолжается и сегодня под руководством его политического преемника Ильхама Алиева в соответствии с требованиями времени. Подписавшись под множеством новых проектов в мире, Азербайджан становится непобедимым и сильным государством, всесторонне развиваясь и шагая от одной победы к другой. Конституционный Суд, создание которого связано с именем общенационального лидера нашего народа, и впредь будет постоянно стараться способствовать развитию нашей правовой государственности под руководством главы государства Ильхама Алиева.



## АРМЕНИЯ

### *Новости Конституционного Суда*

#### **14.04.2023 Конституционный Суд укрепляет сотрудничество с Советом Европы в рамках судебных и правовых реформ в Армении**

6 апреля 2023 года заместитель Председателя Конституционного Суда Ваге Григорян принял участие в заседании Технической комиссии программы “Поддержка реализации судебных и правовых реформ в Армении”. Программа реализуется Советом Европы и направлена на поддержку Стратегии судебных и правовых реформ Республики Армения на 2022-2026 гг.

Отметив важность сотрудничества между Конституционным Судом и соответствующими институтами Совета Европы, заместитель Председателя КС В. Григорян в ходе встречи подтвердил приверженность Конституционного Суда делу эффективной реализации реформ конституционного правосудия, выразив уверенность в плодотворности сотрудничества между Арменией и Советом Европы в сфере конституционного правосудия в рамках Плана действий Совета Европы для Армении на 2023-2026 гг.

Заместитель директора отдела программ сотрудничества Лилит Данегян особую благодарность за сотрудничество выразила Конституционному Суду, Высшему судебному совету, Кассационному Суду и другим государственным органам.

Программа “Поддержка реализации судебных и правовых реформ в Армении” стартовала 1 марта 2023 года и направлена на поддержку Армении в дальнейшей эффективной реализации реформы судебной системы посредством укрепления ее независимости, подотчетности и профессионализма, а также обеспечения бенефициарам в сфере уголовного правосудия действенной реализации нового законодательства уголовного правосудия в соответствии с европейскими стандартами прав человека.

## **Panorama.am**

18.04.2023, 11:42

#### **Армения: процесс ратификации Римского статута может быть заморожен**

Газета «Грапарак» пишет: «Не исключается, что власти Армении заморозят процесс ратификации Римского статута Международного уголовного суда. Во властных кругах говорят, что до сих пор по дипломатическим каналам не удалось убедить Москву, что его ратификация не направлена против них и особенно Путина.

Напомним, 23 февраля Конституционный суд Армении принял решение о том, что статут соответствует Конституции Армении и правительство Армении может продолжить процесс ратификации соглашения. После решения КС у правительства было 3 месяца, чтобы направить статут в Национальное Собрание.

Парламент Армении до сих пор не получал от правительства проект ратификации Римского статута Международного уголовного суда. После ратификации статута Армения не только сможет обращаться в Международный уголовный суд и поднять вопрос об агрессии и военных преступлениях Азербайджана, но и обязана будет выполнять решения суда. Недавно МУС выдал ордер на арест президента России Владимира Путина. Официальные круги РФ крайне негативно отреагировали на решение КС Армении».

#### **28.04.2023 Председатель КС принял участие в мероприятии, посвященном Национальному празднику Королевства Нидерландов - Дню Короля**

27 апреля Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял участие в состоявшемся в Посольстве Королевства Нидерландов в Армении официальном приеме по случаю Национального праздника Королевства Нидерландов – Дня Короля.

Поздравив Чрезвычайного и Полномочного Посла Королевства Нидерландов в Армении Николаса Якоба Схермерса, всех сотрудников Посольства, а также дружественный голландский народ по случаю Национального праздника – Дня Короля, Председатель Высокого Суда отметил, что Нидерланды исторически были колыбелью ключевых концепций современного международного правопорядка, философии

суверенной государственности и верховенства права, руководящих принципов международного гуманитарного права.

“Национальный праздник Нидерландов – День короля является символом национального единства и солидарности. Именно на такой идеологической основе строится и укрепляется государство с демократическими ценностями. Нидерланды, хранящие национальные ценности, являются лучшим примером построения общества с высоким гражданским самосознанием, противостояния вызовам меняющегося мира и движения вперед”, – отметил Председатель Конституционного Суда Арман Диланян в своей поздравительной речи.

С поздравительным посланием Председателя Конституционного Суда Армана Диланяна по случаю Национального праздника Королевства Нидерландов – Дня Короля можно ознакомиться по ссылке: <https://concourt.am/news/single/nidirlandneri-t-agavorowt-yan-azgayin-toni-t-agavori-orva-arht-iv>

## **КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

### ***Новости Конституционной палаты***

**03.04.2023 Руководитель аппарата М. Джаманкулов избран заместителем Генерального секретаря постоянного Секретариата ААКС по исследованиям и разработкам**

Руководитель аппарата Конституционного суда КР Марат Джаманкулов избран заместителем Генерального секретаря постоянного Секретариата Ассоциация Азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС) по исследованиям и разработкам.

Данное решение принято Секретариатом ААКС по исследованиям и разработкам с учетом вклада Конституционного суда Кыргызстана в развитие ААКС.

Об Ассоциации ААКС

Ассоциация была учреждена в 2010 году как региональный форум органов конституционной юстиции Азии, основными целями которой являются содействие развитию демократии, верховенства права и основных прав человека в Азии. Кыргызстан стал ее членом в 2015 году.

В настоящее время в Ассоциации участвуют 21 государство: Афганистан, Азербайджан, Бангладеш, Индия, Индонезия, Иордания, Казахстан, Корея, Кыргызстан, Малайзия, Мальдивы, Монголия, Мьянма, Пакистан, Палестина, Россия, Филиппины, Таджикистан, Таиланд, Турция и Узбекистан.

За годы существования Ассоциации председательство осуществляли Конституционные суды Кореи, Турции, Индонезии, Федеральный Суд Малайзии, Конституционный суд Казахстана.

Ассоциация имеет постоянно действующие Секретариаты, которые вносят значительный вклад в продвижение ее уставных целей: Секретариат по планированию и координации в Республике Индонезия; Секретариат по исследованиям и разработкам в Республике Корея и Центр обучения и развития кадровых ресурсов в Турецкой Республике.

Всего у ААКС три секретариата:

Секретариат по исследованиям и разработкам (AACC SRD) базируется в Сеуле, Южная Корея, и управляется Конституционным судом Кореи.

Постоянный секретариат по планированию и координации (PSPC) базируется в Джакарте, Индонезия, и управляется Конституционным судом Республики Индонезии.

Центр обучения и развития человеческих ресурсов (CTHRD) базируется в Анкаре, Турция, и управляется Конституционным судом Турецкой Республики.

О Секретариате ААКС по исследованиям и разработкам (AACC SRD)

Постоянный Секретариат ААКС по исследованиям и разработкам работает главным образом в области сравнительного конституционного права, в частности с упором на роль конституционных судебных органов.

С момента своего функционирования Секретариат ААСС SRD прилагает постоянные усилия для систематического обмена знаниями и опытом в качестве исследовательской организации, занимающейся вопросами конституционного правосудия в Азии.

### **29.04.2023 Судьи Конституционного суда провели гостевые лекции в университетах Кыргызстана**

Председатель Конституционного суда Осмонбаев Эмиль Жолдошевич провел гостевую лекцию посвященную значению Конституции в жизни общества и роли Конституционного суда в ее соблюдении в Международном университете Ала-Тоо. Мероприятие проведено в рамках празднования 30-летия Конституции Кыргызской Республики.

В ходе лекции, председатель Конституционного суда подчеркнул важность Конституции как основного закона страны, который определяет права и свободы граждан, а также принципы государственного устройства.

Он также обратил внимание на то, что Конституция должна быть соблюдена всеми гражданами, органами государственной власти и общественными институтами и рассказал о роли Конституционного суда в обеспечении соблюдения Конституции и защите прав и свобод граждан. Он отметил, что Конституционный суд является высшим органом конституционной юстиции и играет ключевую роль в обеспечении конституционности законов и иных правовых актов.

Студенты юридического факультета получили возможность задать вопросы Эмилю Осмонбаеву и обсудить важные темы,

связанные с Конституцией и ее ролью в жизни общества. Все участники выразили благодарность за проведение такой важной и познавательной лекции.

Необходимо отметить, что в рамках празднования 30-летия Конституции Кыргызской Республики, судьи Конституционного суда посетили несколько юридических факультетов в различных университетах Кыргызстана, где провели гостевые лекции для студентов. Визит проходил с 25 по 27 апреля 2023 года и охватил такие учебные заведения, как КРСУ им. Б. Ельцина, Дипломатическая академия МИД КР, Академия МВД КР, КНУ им. Ж. Баласагына, АУППКР, Ошский госуниверситет, Институт повышения квалификации ГКНБ КР, факультет правоведения и педагогики и факультет лингвистики и иностранных языков Университета им. И. Арабаева.

Проведение гостевых лекций судей Конституционного суда для студентов юридических факультетов ВУЗов в Кыргызской Республике является значимым событием в обеспечении конституционного сознания будущих юристов страны. Прямое общение с судьями Конституционного суда помогает студентам лучше понимать основы конституционного права и правосудия, а также развивает у них критическое мышление и способность анализировать юридические вопросы. Это также способствует повышению престижа юридических профессий в Кыргызстане и повышению качества подготовки будущих юристов. В целом, такие мероприятия укрепляют конституционный строй государства и способствуют развитию правовой культуры в обществе.

# КАЗАХСТАН

## *Новости Конституционного Совета*

**01.04.2023 Конституционный Суд организовал интерактивную лекцию для студентов и преподавателей KAZGUU**

В Конституционном Суде состоялась лекция для студентов и профессорско-преподавательского состава KAZGUU им. М.С. Нарикбаева.

Лекцию провел судья Конституционного Суда, доктор юридических наук, профессор Ударцев Сергей Федорович.

Приняли участие в мероприятии Председатель Конституционного Суда Азимов Эльвира и заместитель Нурмуханов Бакыт. Более 80 студентов КазГЮУ посетили Конституционный Суд. Участникам рассказали о деятельности Конституционного суда, истории развития и роли конституционализма в государственной и правовой политике. Были обсуждены практические и теоретические вопросы конституционного права. Организаторы мероприятия подтвердили готовность продолжать сотрудничество с университетами страны.

Лекция прошла в интерактивной форме, слушатели получили развернутые ответы на все интересующие их вопросы касательно полномочий Конституционного Суда, конституционного производства.

Телеграмм-канал КС - [https://t.me/ConstitutionalCourt\\_KZ](https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ)

**04.03.2023 Куда обращаться за разъяснением норм законодательства: советы КС гражданам**

В адрес Конституционного Суда участились обращения граждан о разъяснении положений нормативных правовых актов и предоставлении толкования норм Конституции.

В этой связи, обращаем внимание на то, что **в соответствии с пунктом 4 статьи 60 Закона «О правовых актах» граждане обладают правом обратиться за разъяснением нормативных правовых актов в уполномоченные государственные органы, осуществляющие регулирование и управление в определенной сфере деятельности.**

Кроме этого, в соответствии с Законом «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» каждый гражданин может обратиться за правовой консультацией к адвокатам, юридическим консультантам и другим лицам, оказывающим юридическую помощь. Помощь предоставляется гражданам как на платной, так и на бесплатной основе в рамках гарантированной государством юридической помощи лицам, имеющим право на ее получение.

**Что касается запроса об официальном толковании норм Конституции**, в соответствии со статьей 72 Конституции таким правом на обращение в Конституционный Суд обладают Президент, Председатели Сената и Мажилиса, депутаты Парламента, численностью не менее одной пятой от их общего числа, Премьер-Министр и Генеральный прокурор.

**Гражданин может обратиться в Конституционный Суд исключительно по вопросу проверки конституционности конкретных норм закона или иного правового акта**, применяемые в отношении него судом общей юрисдикции. Все условия допустимости обращений граждан в орган конституционного контроля регламентированы статьей 45 Конституционного закона о «Конституционном Суде Республики Казахстан».

Телеграмм-канал КС - [https://t.me/ConstitutionalCourt\\_KZ](https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ)

## Liter.kz

12.04.2023, 08:34, Александр Очаковский

**Конституционный суд признал несоответствующим порядок заключения под домашний арест в Казахстане**

*Мера пресечения нарушает конституционные права*

Конституционный суд рассмотрел обращение касательно соответствия Конституции правил домашнего ареста, передает Liter.kz.

На сегодняшний день человек, заключенный под домашний арест, не может не только выходить из дома, но даже пользоваться телефоном или иными средствами связи. Он не может даже получать газеты и почту. В теории он даже не имеет права покинуть жилище при пожаре или землетрясении.

Адвокат одного из таких “арестантов” обратился в Конституционный суд с просьбой проверить, не перегибает ли закон палку в этом отношении.

Установленные судом ограничения не позволяют подавать жалобы на действия следователя в прокуратуру и следственный суд, участвовать в заседаниях следственного суда, в гражданском судопроизводстве и защищать свои права, принимать адвоката и непосредственно получать юридическую помощь, обращаться в экстренные службы и эвакуироваться из жилища в случае угрозы жизни, вызывать врачей или посещать их, ходить в аптеку или заказывать доставку лекарств, выходить на прогулки на свежем воздухе, заниматься предпринимательской деятельностью, – звучит обращение.

В суде рассмотрели доводы заявителя и решили с ними согласиться. При этом были учтены требования Всеобщей декларации прав человека, подписанной Казахстаном.

Правительству Республики Казахстан поручили в шестимесячный срок внести в Мажилис проект закона, направленный на приведение Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с правовыми позициями Конституционного суда. По мнению судей, необходимо найти баланс между соблюдением интересов следствия и неотъемлемыми конституционными правами.

#### **08.04.2023 Судьи Конституционного Суда встретились со студентами ЕНУ им. Л.Н. Гумилева**

В Конституционном Суде в рамках информационно-просветительской работы с молодыми юристами состоялась интерактивная лекция для студентов и профессорско-преподавательского состава Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева.

В мероприятии приняли участие Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова, ее заместитель Бакыт Нурмуханов, а в качестве лектора выступил судья Конституционного Суда, ученый-правовед Еркин Онгарбаев.

Он рассказал учащимся университета о развитии конституционной юстиции в Казахстане, истории становления органа конституционного контроля, а также о механизмах работы и роли Конституционного Суда в обеспечении верховенства права на всей территории республики. Более 100 студентов и профессоров приняли активное участие в обсуждении и получили ответы на интересующие вопросы.

Стоит отметить, что в феврале т.г. Конституционный Суд заключил меморандум о взаимном сотрудничестве с ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Азимова поблагодарила ректора университета Сыдыкова Е.Б. за вклад в пополнении книжного фонда Конституционного Суда. Состоявшееся мероприятие продемонстрировало важность сотрудничества с ВУЗами страны в деле подготовки и формирования высококвалифицированных кадров в области права.

Телеграмм-канал КС - [https://t.me/ConstitutionalCourt\\_KZ](https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ)

#### **08.04.2023 Конституционный Суд по обращению Президента рассмотрел на соответствие Конституции нормативные правовые акты, принятые Парламентом**

Конституционный Суд, руководствуясь подпунктом 2) пункта 1 статьи 72 Конституции, по обращению Президента от 29 марта 2023 года проверил конституционность принятых Парламентом 16 марта 2023 года и представленных на подпись Главе государства:

Социального кодекса РК;

Конституционного закона РК «О внесении изменений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан»;

Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам социального обеспечения»;

Закона РК «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях»;

Конституционного закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам административной реформы в Республике Казахстан»;

Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам административной реформы в Республике Казахстан».

С полным текстом итоговых решений Конституционного Суда можно ознакомиться по ссылке: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/453756?lang=ru>

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/453757?lang=ru>

#### **11.04.2023 Конституционный Суд истолковал положение УПК об ограничениях при домашнем аресте**

Конституционный Суд проверил конституционность отдельных положений части второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Предмет обращения

В Конституционный Суд поступило обращение адвоката Утебекова Д.Н. в интересах гражданина Молдагалиева К.Д. с просьбой признать не соответствующими Конституции положений части второй статьи 146 УПК в части ограничений лицу, находящемуся под домашним арестом, на выход из жилища, ведение телефонных переговоров, получение корреспонденции и использование средств связи.

Позиция субъекта обращения

Как сообщил адвокат субъекта обращения, установленные судом ограничения, не позволяют подавать жалобы на действия следователя в прокуратуру и следственный суд, участвовать в заседаниях следственного суда, в гражданском судопроизводстве и защищать свои права, принимать адвоката и непосредственно получать юридическую помощь, обращаться в экстренные службы и эвакуироваться из жилища в случае угрозы жизни, вызывать врачей или посещать их, ходить в аптеку или заказывать доставку лекарств, выходить на прогулки на свежем воздухе, заниматься предпринимательской деятельностью.

Решение Конституционного Суда

Конституционный Суд постановил, что положения пунктов 1), 2) и 3) части второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан соответствуют Конституции в следующем истолковании:

ограничения, предусмотренные при домашнем аресте, которые применяются судами в отдельности либо в совокупности, должны обеспечивать соблюдение прав арестованного и его защитника, гарантированных Конституцией Республики Казахстан, включая права на жизнь и охрану здоровья, признание правосубъектности, защиту своих прав и свобод всеми не противоречащими закону способами,

судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи, а также вытекающих из них процессуальных прав, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан.

Правительству Республики Казахстан не позднее шести месяцев после опубликования настоящего нормативного постановления необходимо внести в Мажилис Парламента Республики Казахстан проект закона, направленный на приведение Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда Республики Казахстан, изложенными в данном нормативном постановлении.

Правовые позиции Конституционного Суда

Конституционный Суд обращает внимание на то, что, гарантируя право каждого на признание правосубъектности, Конституция наделяет его возможностью защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая права на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи (статья 13). Она устанавливает равенство всех перед законом и судом (статья 14), закрепляет права каждого на жизнь (пункт 1 статьи 15), личную свободу, ограничение которой в виде ареста и содержания под стражей допускается только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда с предоставлением арестованному права обжалования. Каждому задержанному, арестованному, обвиняемому в совершении преступления предоставляется право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента, соответственно, задержания, ареста или предъявления обвинения (статья 16). Граждане Республики Казахстан имеют право на охрану здоровья (пункт 1 статьи 29).

Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, которая закрепляет положение о том, что «при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе» (пункт 2 статьи 29).

Конституционный Суд отмечает, что при домашнем аресте ограничительные меры призваны обеспечить необходимую степень изоляции подозреваемого, обвиняемого от общества. Эти меры

априори могут быть более строгими, чем при применении более мягких мер пресечения – подписки о невыезде и надлежащем поведении, личном поручительстве, передаче военнослужащего под наблюдение командования воинской части и других.

Конституционный Суд считает, что в уголовном судопроизводстве должен соблюдаться разумный баланс между достижением целей домашнего ареста – публично-правовых интересов уголовного правосудия и защитой конституционных прав, а также законных интересов лиц, подвергнутых данной мере пресечения, направленный на обеспечение неотъемлемых, первоочередных потребностей личности для нормальной его жизнедеятельности.

Применение любой меры пресечения не должно создавать условия для нарушения закрепленных в УПК прав подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) и защитника (статьи 64, 65, 70).

Оспариваемые субъектом обращения положения УПК не должны в правоприменительной практике в совокупности между собой либо с иными ограничениями, применяемыми в отношении лиц, находящихся под домашним арестом, приводить к лишению их конституционных прав. Такие ограничения, обеспечивая изоляцию лица от общества, должны исключать риски угрозы его жизни и здоровью.

Законодатель при принятии законов обязан исходить из конституционных пределов допустимого ограничения прав и свобод человека и гражданина, не искажая их сущности и не вводя ограничений, которые не согласуются с конституционно определенными нормами.

Конституционный Суд отмечает, что нормы УПК в части содержания лиц под домашним арестом должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных и обоснованных критериях, исключающих возможность произвольной интерпретации положений закона.

Таким образом, положения пунктов 1), 2) и 3) части второй статьи 146 УПК соответствуют Конституции Республики Казахстан.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по

ССЫЛКЕ: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/document/s/details/455078?lang=ru>

## **12.04.2023 Состоялось заседание Конституционного суда по обращению гражданина о проверке конституционности правовых актов, регулирующих вопросы судебных кадров в судебной системе**

В Конституционном Суде прошло заседание по заслушиванию участников конституционного производства по обращению гражданина Дуйсембиева К.К. о рассмотрении на соответствие пункту 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан положений пункта 3 статьи 44-1 и пункта 4 статьи 44 Конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», а также пункта 1 статьи 24 Закона Республики Казахстан «О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан».

Оспариваемые нормы касаются обжалования решения Судебного жюри и Комиссии по качеству правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан.

Конституционный Суд заслушал позиции субъекта обращения, депутата Сената Парламента, представителей Верховного Суда и Высшего Судебного Совета РК, Союза судей, а также Генеральной прокуратуры.

По итогам рассмотрения обращения нормативное постановление Конституционного Суда будет опубликовано в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации, на интернет-ресурсе Конституционного Суда, а также в других источниках.

## **14.04.2023 Конституционный суд Казахстана расширяет сотрудничество с Организацией Объединенных Наций**

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова встретилась с Постоянным координатором ООН в Казахстане Микаэлой Фриберг-Стори, в ходе которой были обсуждены основные вопросы конституционного производства и прав человека.

Собеседники отметили о важности создания диалоговых площадок для обмена информацией и опытом по актуальным вопросам в области защиты прав человека и обсудили основные направления деятельности Конституционного Суда, а также о состоянии обращений граждан и других субъектов, которые имеют право обращаться в Конституционный Суд.

В результате встречи стороны достигли договоренности о расширении сотрудничества и взаимодействия, а именно о предоставлении экспертных заключений по рассмотрению отдельных норм закона в рамках конституционного производства и реализации проектов, направленных на обеспечение верховенства права и соблюдение прав человека, в частности в рамках 75-летия принятия Всеобщей декларации прав человека.

#### **15.04.2023 Заседание КС по обращению гражданина о проверке конституционности отдельной нормы Закона «О средствах массовой информации»**

В Конституционном Суде состоялось заседание по заслушиванию участников конституционного производства по обращению гражданина Наумцева С.В. о рассмотрении на соответствие пункту 2 статьи 4 и пункту 1 статьи 18 Конституции Республики Казахстан подпункта 3) пункта 1-1 статьи 14 Закона о СМИ.

Оспариваемая норма связана с публикацией и распространением в СМИ изображения лица без его согласия.

Конституционный Суд заслушал позиции субъекта обращения, представителей Сената Парламента, министерств информации и общественного развития, юстиции, Национального центра по правам человека, а также Генеральной прокуратуры.

По итогам рассмотрения обращения нормативное постановление Конституционного Суда будет опубликовано в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации, на интернет-ресурсе Конституционного Суда, а также в других источниках.

#### **16.04.2023 Информация о состоянии обращений в Конституционный Суд**

С 4 января по сегодняшний день т.г. в адрес Конституционного Суда поступило 2386 обращений от граждан.

Из них осталось 358 обращений, находящихся на стадии предварительного рассмотрения в части соответствия требованиям

Конституционного закона «О Конституционном суде». Количество обращений, находящихся на рассмотрении судей увеличилось до 34.

Как и ранее, граждане обращаются о пересмотре решений судов – 43%, об обеспечении доступа к информации – 3,6%, защите их прав в рамках трудового и пенсионного законодательства – 2%, защите прав в сфере уголовно-исполнительной системы – 1,4% и др. Непосредственно по вопросам о признании НПА или отдельных его положений неконституционными в Конституционный суд поступило только 22% обращений.

С 1 января текущего года Конституционным Судом из 8 нормативных постановлений вынесено 5 нормативных постановлений по обращениям граждан. Конституционный Суд проверил на предмет соответствия Конституции отдельные нормы Налогового кодекса, Уголовно-исполнительного кодекса, законов в сфере государственной службы, пенсионном обеспечении и Уголовно-процессуального кодекса, Социальный кодекс и закона о внесении изменений по вопросам административной реформы. Как и ранее, по итогам еженедельного анализа поступивших обращений из регионов, следует отметить, что наибольшее количество обращений поступило из городов Астана и Алматы, Костанайской, Карагандинской и Жамбылской областей.

#### **19.04.2023 Конституционный Суд по обращению гражданина проверяет на соответствие Конституции порядок пересмотра дел об административных правонарушениях**

В Конституционном Суде состоялось заседание по заслушиванию участников конституционного производства по обращению гражданина Жунусовой С.О. о рассмотрении на соответствие статье 13 и пункту 1 статьи 14 Конституции Республики Казахстан части 2 статьи 811, части 1 статьи 852, подпункта 2 части 3 статьи 855 Кодекса Республики Казахстан Об административных правонарушениях.

Предмет спора касается ограниченности оснований пересмотра дел об административных правонарушениях, рассмотренных в порядке сокращенного производства.

Так, в соответствии с оспариваемыми нормами дела об административных правонарушениях, рассмотренные в порядке



сокращенного производства, пересмотру не подлежат, за исключением пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. А по вновь открывшимся обстоятельствам пересмотру подлежат только постановления по делам об административных правонарушениях и предписания о необходимости уплаты штрафа по результатам фиксации контрольно-измерительными приборами.

Конституционный Суд заслушал позиции адвоката, представляющего интересы субъекта обращения, депутата Сената Парламента, Генеральной прокуратуры, Агентства по противодействию коррупции и Министерства юстиции.

По итогам рассмотрения обращения нормативное постановление Конституционного Суда будет опубликовано в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации, на интернет-ресурсе Конституционного Суда, а также в других источниках.

#### **21.04.2023 Встреча судей Конституционного Суда с руководителем Фонда имени Фридриха Эберта в Казахстане**

Председатель Конституционного Суда Казахстана Эльвира Азимова встретила с руководителем Фонда имени Фридриха Эберта в Казахстане Кристофом Мором.

Обсуждение касалось актуальных вопросов развития конституционной юстиции и работы с гражданским обществом в республике.

В рамках встречи Азимова проинформировала собеседника о текущей деятельности Конституционного Суда, а также представила информацию о состоянии обращений граждан и важности работы с молодежью в области информационно-просветительской деятельности.

По итогам встречи стороны достигли соглашения о продолжении экспертной поддержки в рамках конституционного производства и работы с гражданским обществом.

#### **22.04.2023 Конституционный Суд рекомендовал Верховному Суду и Высшему Судебному Совету рассмотреть вопрос совершенствования законодательства в сфере судебной системы**

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина Дуйсембиева К.К. о рассмотрении на соответствие пункту 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан положений пункта 3 статьи 44-1 и пункта 4 статьи 44 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (далее – Конституционный закон), а также пункта 1 статьи 24 Закона «О Высшем Судебном Совете» (далее - Закон), в соответствии с которыми решение Комиссии по качеству правосудия при Верховном Суде (далее - Комиссия) или Судебного жюри при Высшем Судебном Совете (далее – Судебное жюри) может быть обжаловано судьей в Высший Судебный Совет.

#### **25.04.2023 Евразийская ассоциация органов конституционного контроля продолжает работу**

Состоялось заседание редакционной коллегии Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля. Заседание прошло в режиме видеоконференцсвязи с участием судей органов конституционного контроля Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Монголии, России, Таджикистана и Узбекистана.

На заседании были обсуждены вопросы информационно-просветительской деятельности в рамках сотрудничества в сфере конституционного контроля на евразийском пространстве. В состав Редакционной коллегии Евразийской Ассоциации от имени Конституционного Суда Республики Казахстан вошел судья Сергей Федорович Ударцев.

В заседании приняли участие Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова и депутат Мажилиса Парламента Унзила Шапак, возглавлявшая редакционную коллегию Евразийской Ассоциации с 2017 года в качестве ее председателя в рамках своей деятельности в должности члена Конституционного совета.

Судьи конституционных судов стран Ассоциации поздравили Унзилу Шапак с избранием в депутаты Мажилиса Парламента Республики Казахстан и пожелали плодотворной работы в составе законодательного органа Казахстана.

Напомним, что Вестник Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля издается с 1997 года. Евразийская Ассоциация, объединившая конституционные суды 9 стран, действует с октября 1997 года. В ее задачи входит содействие укреплению общепризнанных конституционных ценностей, поддержание постоянного межсудебного диалога и обмен опытом по вопросам обеспечения верховенства Конституции.

#### **26.04.2023 Международное сотрудничество в области конституционной юстиции: Казахстан обменялся опытом с партнерами из 40 стран**

Делегация Конституционного Суда в составе заместителя председателя Бақыт Нурмуханова, судьи Айжан Жатканбаевой и сотрудников аппарата посетила Софию (Болгария) для участия в XX заседании Объединенного совета Конституционного правосудия Венецианской комиссии.

Мероприятие объединило представителей органов конституционного контроля более чем из 40 государств. Участники изучили применение ресурсов обмена информацией и наполнения базы данных (Codices), а также обсудили вопросы сохранения принципов конституционализма в постпандемический период.

Казахстанская сторона проинформировала международных партнеров о проводимых политических реформах в стране, опыте развития конституционализма и воссоздании Конституционного Суда.

Напомним, что Объединенный совет Конституционного правосудия Венецианской комиссии служит связующим звеном между Европейской комиссией за демократию через право, созданной Советом Европы (Венецианская комиссия) и европейскими конституционными судами. Объединенный совет Конституционного правосудия Венецианской комиссии является консультативным органом Совета Европы в области конституционного права и сотрудничает с конституционными судами с целью продвижения идеи конституционализма и укрепления потенциала конституционных судов и эквивалентных органов путем предоставления экспертной поддержки.

#### **27.04.2023 Заседание КС по рассмотрению конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса**

Состоялось заседание Конституционного Суда по заслушиванию участников конституционного производства по обращению гр. Порожняк В.Е. о рассмотрении на предмет соответствия Конституции положений пункта б) части первой статьи 489, пункта 2) части первой и части второй статьи 490 Уголовно-процессуального кодекса.

Автор обращения оспаривает указанные нормы УПК, связанные с порядком предварительного рассмотрения ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, поскольку считает, что действующая редакция в сравнении с предыдущей редакцией, ущемляет конституционные права и противоречит статьям 13, 14, 75 и 77 Конституции страны.

Конституционный Суд заслушал позиции субъекта обращения (принял участие посредством Zoom), представителей Верховного суда, Министерства юстиции и Генеральной прокуратуры, а также на заседании приняли участие представители Парламента РК.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в источниках, указанных в статье 65 Конституционного закона.

#### **29.04.2023 Конституционный Суд уточнил порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам в случае сокращенного производства по делам об административных правонарушениях**

В Конституционный Суд обратилась гр. Жунусова С.О. с просьбой рассмотреть на соответствие статье 13 и пункту 1 статьи 14 Конституции части второй статьи 811, части первой статьи 852 и подпункта 2) части третьей статьи 855 КоАП, в соответствии с которыми дела об административных правонарушениях, рассмотренные в порядке сокращенного производства, пересмотру не подлежат, за исключением пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

03.04.2023	<i>по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В.Матюшова</i>	14-П/2023
06.04.2023	<i>по делу о проверке конституционности абзаца девятого пункта 2 статьи 1, абзацев первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», абзаца второй части 6 статьи 28.3 и предложения второй части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пункта 1 части 3 статьи 16.5 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» в связи с жалобой гражданина П.Н.Лакина</i>	15-П/2023
11.04.2023	<i>по делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второй части первой статьи 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б.Сергеева</i>	16-П/2023
13.04.2023	<i>по делу о проверке конституционности части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского</i>	17-П/2023

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему Дайджесту.

	<b>областного суда</b>	
18.04.2023	<b>по делу о проверке конституционности части 3 статьи 6 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Ф.Короткова</b>	<b>18-П/2023</b>
19.04.2023	<b>по делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф.Шатило</b>	<b>19-П/2023</b>
20.04.2023	<b>по делу о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в связи с жалобами граждан С.Н.Бирюковой, А.Л.Лебедева и Т.С.Лебедевой, С.З.Раджабова</b>	<b>20-П/2023</b>
26.04.2023	<b>по делу о проверке конституционности статьи 440 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 42 и 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина Р.Р.Гафарова</b>	<b>21-П/2023</b>

28.04.2023	<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 235 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ИЗИ ЧАЙНА КОРПОРЕЙТ»</b>	<b>22-П/2023</b>
------------	---	------------------

## **Адвокатская газета**

Материал выпуска № 8 (385) 16-30 апреля 2023 года, беседовал Константин Катанян

### **Работать в КС РФ стало намного интереснее**

*Адвокаты – представители в КС РФ стали намного более грамотными, талантливыми, порой даже более сильными и лучше образованными юристами, чем сами судьи*

В эксклюзивном интервью «Адвокатской газете» судья Конституционного Суда РФ Гадис Гаджиев рассказал о том, как изменился за 30 лет орган конституционного контроля, какие наиболее значимые решения он принял, объяснил, в чем суть нормотворчества КС РФ, и прокомментировал ряд судебных актов, касающихся адвокатской деятельности.

– Гадис Абдуллаевич, вы были избраны судьей Конституционного Суда РФ в 1991 г. В первом составе Суда вы были самым молодым, а сейчас – один из самых опытных судей. Что значат для вас эти 32 года?

– Эти годы пролетели как один миг. Кажется, что меня избрали только вчера, таково субъективное ощущение. И это был очень приятный миг, хотя с самого начала деятельности Конституционного Суда РФ возникали сомнения, как долго просуществует этот орган. В начале девяностых годов казалось, что орган, созданный для того, чтобы покончить с КПСС, окажется ненужным и невыгодным для власти после разгона компартии, и от него постараются быстро избавиться.

Но что-то пошло не так. И компартию не разогнали, и Конституционный Суд РФ существует до сегодняшнего дня.

– Как изменялся КС РФ за это время? Когда было работать сложнее, когда проще, а когда интереснее всего?

– По моим субъективным оценкам, каждые 4–5 лет КС РФ становился другим, причем изменялся очень сильно. Мы опробовали несколько разных моделей, изменился функционал КС РФ, правильнее было бы даже сказать, что у нас за 30 лет было несколько конституционных судов. Изменялся и численный состав суда. Первый

списочный состав – 15 человек – никогда не был укомплектован полностью (было 13 судей. – Прим. ред.), при существовавшем тогда политическом раскладе народным депутатам не удалось найти компромисс и избрать всех судей. К тому же президент России Борис Ельцин несколько раз представлял одни и те же заведомо непроходные кандидатуры, такие как Сергей Шахрай, Михаил Митюков, Михаил Федотов. Например, каждый раз, когда депутат от КПрФ задавала Федотову вопрос, сколько раз он был женат, тот отвечал с юмором: «Это является свидетельством моей честности и принципиальности». Его так и не избрали. Потом судей стало 19, а сейчас 11.

Что касается облика суда, то не успевали привыкнуть к его изменениям не только мы, но и судьи Верховного Суда РФ. Если раньше поступала жалоба на норму, которая сама по себе не противоречит Конституции РФ, но в одном регионе ее понимают так, в другом – иначе, мы прибегали к социологическому подходу, вычисляя, как много таких отклоняющихся от правильного понимания решений. Если их было много, мы говорили, что существует девиация в виде практики применения нормы, следовательно, норма соответствует Конституции РФ, но только при условии ее конституционно-правового истолкования.

Потом мы вдруг обнаружили, что достаточно одного решения ВС РФ, как на его основе складывается практика. Это произошло еще во времена ВАС РФ, потому что его председатель – Антон Иванов увлекался прецедентно-ориентированной системой. И тогда мы решили, что вовсе не обязаны ждать, пока появится какое-то социологическое множество. И стали рассматривать одно, но ориентирующее нижестоящие суды решение, полагая, что оно создает новую норму. И если мы видели, что она не соответствует Конституции РФ, то объявляли ее неконституционной с учетом сложившейся практики.

Дальше – больше. В 2020 г. произошло еще одно заметное изменение статуса КС РФ. И теперь нам вообще не требуется какое-то социологическое множество. Нам достаточно, чтобы один из судей ВС РФ принял единоличное решение (например, допускать ли жалобу в коллегия судей) и, как часто бывает, отказал заявителю. Этого отказа хватает, чтобы КС РФ получил возможность высказаться по поводу всего дела. То есть одно ошибочное решение ВС РФ позволяет нам объявить примененную норму неконституционной. Таким образом, мы

стали похожи на КС ФРГ, который имеет право пересматривать и объявлять неконституционными конкретные решения, даже если Верховный Суд РФ не стал вмешиваться и оставил в силе решения нижестоящих судов.

Благодаря таким изменениям запросов в КС РФ стало очень много, они стали на редкость интересными. Даже трудно сравнить ту тематику, которая доминировала в 90-е гг. XX в., с нынешней. К тому же очень изменилось законодательство, оно стало глубже и сложнее, достаточно вспомнить сильно раздавшийся в объеме, очень «тяжелый» Закон о банкротстве, Градостроительный и Земельный кодексы, КоАП РФ.

А самое главное, качественно изменился адвокатский корпус. Адвокаты – представители в КС РФ стали намного более грамотными, талантливыми, порой даже более сильными и лучше образованными юристами, чем сами судьи. И мы иногда получаем и вынуждены рассматривать очень замысловатые проблемы, связанные, например, с банкротством, с уголовным процессом. Так что работать в КС РФ всегда было интересно, но сейчас стало намного интереснее, хотя и намного тяжелее.

– Можете ли вы назвать самые важные, на ваш взгляд, решения КС РФ последних лет? Как они повлияли на правовую систему нашей страны?

– Естественно, я мог бы назвать те решения, которые ближе мне как цивилисту. Они касаются экономики, гражданского и корпоративного права.

Но есть одно решение, которое, по общему признанию, с точки зрения предвидения и его значения для экономики не знает себе равных. Это дело по параллельному импорту, которое рассматривалось в 2018 г. В начале аппарат Суда предлагал отправить его в корзину для ненужных бумаг, однако потом это дело оказалось у меня. Я был двумя руками за его рассмотрение. Конечно, если бы не поддержка председателя суда, это дело никогда бы не увидело свет и не состоялось бы наше решение. Ведь речь шла о вопросе, который находится, казалось бы, на задворках юриспруденции. И вдруг оно оказалось очень важным.

Речь идет о так называемом принципе исчерпания прав на товарные знаки. Если в советское время мы придерживались международного принципа исчерпания прав, то затем в России при

принятии Гражданского кодекса появился национальный принцип. Разница между ними такова. Согласно международному принципу, если правообладатель один раз выпустил товар, продал его, это означает, что товар «ушел» в гражданский оборот и контролировать этот товар уже невозможно.

А по национальному принципу правообладатель вправе контролировать цепочку оборотов, т.е. на территории Российской Федерации товар не может циркулировать без согласия правообладателя. Даже если этот товар выпущен в Японии, куплен в Англии, потом отправлен в Польшу, а оттуда попал в Россию, все равно без согласия японского правообладателя он будет рассматриваться у нас как контрафакт.

В результате товар мог продаваться в России на треть дешевле, чем его аналог, распространяемый официальным дилером. В этом суть «серого», или параллельного, импорта. Однако правообладатель мог обратиться в суд, получить решение о необходимости конфискации и уничтожении контрафакта, а продавец, который участвовал в торгах, официально ввез товар, имел все необходимые документы, не мог противостоять уничтожению этого товара. И тогда такой продавец обратился в Конституционный Суд РФ. Тут против автора обращения восстали практически все юристы, занимающиеся интеллектуальным и авторским правом. Они заявляли о святом праве собственности иностранного правообладателя, которое нельзя ограничить.

Однако КС РФ в своем решении призвал искать баланс между интересом правообладателя и принципом конкуренции, заложенным в нашей Конституции.

Если отечественный импортер за свои деньги покупает и ввозит на территорию РФ оригинальный товар, изготовленный тем же самым правообладателем, который, однако, впоследствии запретил ввозить свою продукцию в Россию, то мы назвали такую ситуацию неправильной и сказали, что нужно учитывать и позицию российского импортера, и публичный интерес, в том числе конкуренцию.

Принцип национального исчерпания был создан крупными компаниями, обладателями целых пулов товарных знаков, находящимися в Великобритании, Японии, Южной Корее, реже в Германии, для того чтобы держать в узде все слаборазвитые страны, извлекать огромную ренту. В числе таких стран оказалась и Россия. Наряду с рядом стран СНГ мы попали в зависимость, потому что право

на товарный знак было нам навязано, а практически все, что продавалось в России, было привозным.

Полагая, что нам выгоднее покупать электронику и другие товары, чем производить их, мы практически расстались со своей промышленностью, со своими товарными знаками и были вынуждены платить богатым с точки зрения интеллектуальной собственности странам ренту. Мы стали жертвами рыночной ценовой дискриминации, поскольку продукция, которую в богатой природными ресурсами России продают по завышенной цене, в той же Африке стоит в два раза дешевле.

Так происходило до тех пор, пока не было принято решение КС РФ, где в очень схематичном, обрезанном виде (мы очень опасались, что многие производители уйдут с отечественного рынка) все же умерили пыл иностранных правообладателей.

И в самом конце обсуждения перед принятием этого решения мы включили в него небольшой пункт о возможных последствиях санкционного режима, который сейчас вдруг оказался крайне актуальным. Ведь санкции вводились с замыслом лишить нас возможности покупать необходимые импортные товары, но благодаря нашему решению правительство РФ приняло в прошлом году 74 документа, разрешивших ввозить с помощью параллельного импорта определенные группы товаров. И мы начали получать то, что нам нужно, независимо от желания правообладателей.

– Может быть, вы сможете назвать и другие важные решения, не касающиеся экономики?

– Очень большое значение имела методика, выработанная нами при рассмотрении жалобы на нормы избирательного права, поданной вами и вашими коллегами-журналистами. При вынесении постановления мы воспользовались алгоритмами Европейского Суда по правам человека, т.е. во многом использовали чужой опыт. Но впоследствии это наше решение оказалось настолько востребованным, что на него стали постоянно ссылаться другие суды, для которых это стало главным методом принятия решений.

По сути, сформировалась новая юридическая постклассическая методология. Если в классической методологии спорят две стороны, а судья решает: одному все – другому ничего, то при рассмотрении этого дела мы признали, что конституционные права сторон могут быть абсолютно равноценными. В Конституции же не сказано, что

судьи должны больше уважать права СМИ, чем права граждан на свободные выборы, т.е. на выборы, свободные от распространения лжи и клеветы. В этом особенность нашей конституционно-правовой догматики.

Следовательно, возникает ситуационный подход к определению ценностей. С точки зрения Конституции РФ они равноценны, но в конкретном деле мы все равно должны сказать: «гражданин Катанян более прав, чем иное лицо, претендующее на чистые и свободные выборы и потому требующее запретить распространение публично значимой для всех информации».

В результате мы сказали, что право журналиста на распространение информации – это одно из равноценных прав, но оно может в определенной степени возвышаться над другим, не опустошая его ни в коем случае. Отсюда появилась формула, которая потом стала мелькать во всех решениях, – «в той мере, в которой...».

Методика балансирования, которая стала очень популярной, родилась благодаря тому делу, в котором вы принимали участие, это поворотный знак в решениях КС РФ.

– Говорят, что настоящее правосудие обеспечивается при помощи баланса обвинения и защиты при объективном нейтралитете суда. Можно ли сказать, что мы постепенно приближаемся к такому идеалу?

– Вначале мы быстро пошли по этому пути, даже вырвались в лидеры, потом остановились, начали озираться, даже пятиться назад. Так можно сказать, например, об уголовном процессе. Мы свято поверили в принцип состязательности, в необходимость полностью лишить инициативы судью, чтобы он напоминал тигра на пригорке, который со стороны наблюдает за схваткой и потом принимает свое решение.

Но не все так просто. У нас появилось административное производство, где определенная активность судьи неизбежна. Прежние, очень упрощенные представления о процессе приводили к ошибкам, поэтому начался откат назад, выяснилось, что где-то состязательность можно урезать. Какой-то идеальной формы мы пока не нашли и опять находимся в поиске. К тому же появляются новые конфликты, которые заставляют нас взглянуть на социальную реальность с какой-то другой стороны. Сама социальная действительность усложняется, и в силу этого составители норм, в том

числе судьи (а я убежден, что судьи тоже составляют нормы), в этом быстро изменяющемся мире способны обеспечить необходимую динамику. Законодатель, каким бы оперативным он ни был, с этим не справится.

– Вы говорили, что любое обращение в КС РФ – это способ рационально и конструктивно обсудить публично важную общественную проблему и решить ее, исходя из высших ценностей. Можете ли вы сформулировать иерархию этих высших ценностей?

– Самые важные правовые ценности, мы можем назвать их конституционными, это принципы, их не так много. В основном они содержатся в первой и второй главе Конституции РФ.

Но когда начинаешь учитывать объем того или иного принципа, выясняется, что он просто необъятен. Допустим, мы говорим о принципе правового государства. Заранее определить его содержание, понять, какие нормы находятся за гранью этого словосочетания, невозможно. Или появившийся позже принцип конституционной добросовестности. Это колоссально важный принцип, иногда его даже называют царствующим. Это признание законодателем, что он не может предусмотреть все. Есть много разных нюансов, а потому сама норма становится делегированным полномочием для судьи, который на основе этих двух слов должен разрешать дела так, как он считает нужным. Благодаря этому у судьи руки оказались развязанными, они получили право быть нормотворцами в конкретном деле. Если их находка оказывалась удачной, ее замечали, на нее начинали ссылаться, она становилась универсальным решением. В нашем подходе такая норма называется правовой позицией.

В любом постановлении Конституционного Суда РФ наиболее важен всегда второй пункт, где КС РФ, описав выше суть конфликта, определяет, какие конституционные принципы релевантны этому конфликту и из какого принципа можно извлечь рациональное зерно, чтобы разрешить данный конфликт. В результате мы составляем некоторую ассоциацию норм и принципов конституционного права, откуда извлекаем свой вывод. И именно этот вывод, как Золотой ключик, позволяет открыть потаенную дверь к разрешению конфликта. А затем этот ключик не надо выкидывать, он обязательно пригодится в следующий раз при сходных обстоятельствах дела.

В этом суть нормотворчества КС РФ, потребность в которой очевидна, потому что конфликтов много, а пути их разрешения при сходных обстоятельствах могут совпадать.

– В ряде своих решений КС РФ уточнял статус и права адвоката. Так, в ноябре 2022 г. в Постановлении № 49-П Суд признал чрезмерным, выходящим за конституционно допустимые рамки ограничением бессрочный запрет на осуществление судебного представительства адвокату, чей статус был прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления. КС РФ решил, что до принятия изменений в закон срок запрета должен признаваться равным сроку судимости, но составлять не менее пяти лет с момента принятия решения о прекращении статуса адвоката. Значит ли это, что законодатель должен при внесении поправок руководствоваться решением КС РФ, или он может установить иные критерии?

– При обсуждении этого постановления я почему-то вспомнил про теологию. А точнее, про так называемый неизбывный грех, упоминаемый в Великих книгах. Но затем появилась другая точка зрения, что нет такого греха, который нельзя замолить, т.е. заслужить прощение у Бога. А уже потом появилась возможность искупить грехи за деньги, но это вообще святотатство.

Точно так же адвокатам, совершившим правонарушение, предлагалось расстаться с профессией навсегда. Как показывает человеческий опыт, это неправильный подход. Человек склонен к тому, чтобы меняться к лучшему. По общему правилу с возрастом люди становятся добрее и мудрее.

Как говорил бывший председатель Конституционного Суда РФ Марат Баглай, «мы же никому не обещали, что не будем мудреть». Если человек не меняется с годами, это конченный случай, ведь надо приспособливаться к жизни, к изменениям обстановки и обстоятельств.

Что касается последствий, то решение КС РФ – это временное регулирование. Мы признали, что с адвокатом поступили неправильно, сказали, что нужно ограничить срок наказания, поскольку он может свой грех «замолить», что он исправится и сможет по-прежнему защищать людей.

Если же законодатель «забудет» отреагировать на наше решение, то оно станет постоянным с молчаливого согласия законодателя.



Метафорически мы словно включили дальний свет, освещая дорогу на километр вперед. А что должен сделать законодатель? Ему следует все детально прописать исходя из общего направления, освещенного Конституционным Судом РФ. КС РФ не может заменить законодателя, он только подсказывает выход из ситуации. Детализация, наведение системных связей – это очень большая работа, в которой законодатель может что-то сделать не так, ведь он не обязан дословно повторять позицию Конституционного Суда РФ, и может предложить более интересный вариант, но только в рамках правовой позиции КС РФ.

– В Определении КС РФ от 27 декабря 2022 г. № 3278-О Суд подтвердил возможность досрочного прекращения полномочий президента адвокатской палаты. Однако такое прекращение полномочий может быть обжаловано в суде как с точки зрения процедуры его принятия, так и с точки зрения его обоснованности. То есть просто так, без весомых причин, переизбрать своего президента члены адвокатской палаты не могут?

– Если члены корпорации доверяют своему президенту, они могут проголосовать за него сколько угодно раз. А если нет, то досрочное прекращение полномочий президента адвокатской палаты на основании решения ее совета вполне допустимо. При этом президент остается членом совета, куда его избрали на собрании (конференции). А суд, если поступит обращение, проверит законность решения совета о досрочном прекращении полномочий президента.

– Очень важное для адвокатов Постановление КС РФ от 26 мая 2022 г. № 21-П подтверждает возможность проносить мобильные телефоны в здания МВД. Но кто и как должен установить, какие функции телефона используются: фотографирует ли адвокат листы дела или передает в интернет следы побоев на теле своего доверителя?

– Еще раз повторю о включении фар дальнего света. КС РФ сказал, что можно, а что нельзя. Нельзя заниматься запретительством, нельзя лишать адвоката возможности пользоваться техникой.

Но мы же живые люди, мы знаем, что какой-то из адвокатов может пренебречь правилами этики и начать делать что-то непозволительное. Такое порой случается. Например, если ты пришел с телефоном, что теперь допустимо, но начал в замочную скважину снимать то, что не предназначено для твоих глаз, то, чтобы пресечь такие действия, существует регламентация на уровне приказов МВД,

которые издаются руководителем регионального ведомства. Что касается поведения адвоката, то оценивать его должна палата, которая применяет Кодекс профессиональной этики, начиная абстрактные нормы конкретным содержанием и разъясняя, что использовать технику адвокат должен в соответствии с целью своей профессиональной деятельности, а реализуя свои права – считаться с правами других людей.

– Считаете ли вы, что Постановление КС РФ от 23 сентября 2021 г. № 41-П, в котором Суд запретил уменьшать размер возмещения реабилитированному имущественного вреда, в том числе сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, является первым шагом к уменьшению пределов судейского усмотрения, которое сейчас не критикует только ленивый?

– Это довольно сложная проблема. В законе нельзя записать, какой должна быть сумма, выплачиваемая при оказании юридической помощи. Поэтому у нас действует принцип определения возмещений «с потолка».

Также не определены суммы выплаты при возмещении морального вреда. Вспоминаю случай, когда Егор Гайдар спросил меня, может ли он затребовать сумму компенсации за диффамацию в размере 1 руб. На мгновение задумавшись, я ответил: «А почему нет? Тем самым вы показываете, что вами двигают не меркантильные интересы, а принцип, желание доказать в суде, что тот, кто распространил о вас неверные сведения, – лжец».

Однако к публичным фигурам предъявляются более высокие требования, поскольку необходимо учитывать общественный интерес. Но они сами свой моральный ущерб оценивают гораздо выше. Вспоминаю случай, когда публичная фигура, чье изображение использовали незаконно, запросила в качестве морального ущерба 500 тыс., а суд снизил эту сумму до 50 тыс. Истец возмутился и обжаловал решение в Верховный Суд РФ, а там ему сказали – ты публичная фигура, терпи. И снизили сумму до 5 тыс. Хотя это уже откровенное издевательство.

Позже у министра юстиции РФ Александра Коновалова появилась идея установить какие-то пороговые суммы, т.е., чтобы суммы возмещения были примерно одинаковыми в типичных ситуациях. Но эта работа еще не закончена.

Я немного отвлекся от выплат компенсации за оказание помощи адвокатом, но здесь речь идет о родовой проблеме – неопределенности сумм компенсации в случаях, когда законом это не установлено. Гонорар адвоката также не прописан в законе, и в ряде случаев суды эту сумму просто ополовинивают, а порой снижают до минимума.

Здесь же надо вспомнить и про гонорар успеха. Адвокаты рассуждают так: если я хорошо работаю, то имею право договориться о выплате заранее установленной суммы в случае выигрыша дела. Философский вопрос – как относиться к тому, что адвокат должен получить именно эту сумму в порядке возмещения расходов? Ведь она никак не связана с количеством затраченных им усилий и времени.

Иногда эта сумма бывает значительной, и судья в поиске баланса пытается ее уменьшить. Мы не раз высказывались на эту тему, исходя из того, что нет в праве ничего абсолютного и принцип – сколько захочу, столько и получу – не проходит.

– Вы когда-то заметили, что чем больше в России будет судей из бизнеса, тем лучше. Это, видимо, прежде всего, касается судов, рассматривающих экономические споры. А вам не кажется, что следует также набрать в суды общей юрисдикции больше судей из адвокатов?

– Этот кадровый вопрос в первый драматический период развития нашей новой судебной системы полностью относился к компетенции суда. Тогда пытались отобрать в суд наилучших кандидатов, не глядя на их профессии. Но система дала сбой, не буду сейчас говорить, почему.

Потом публичная власть начала разводить руками, считая, что в такой системе процветает кумовство.

Решили навести порядок. В том, что произошло позже, виноваты и сами судьи, и отсутствие в судебной системе корпоративного духа, и отсутствие ответственности. В результате случилось так, что возобладала бюрократическая процедура. К тому же, если секретарь суда, которая 20 лет помогает писать решения, захотела стать судьей, то учитывается не только тот объективный факт, что она «набила руку», но и ее терпение, ведь она много лет получала мизерную зарплату. Ну а судья, который немного доплачивал ей все эти годы из своей зарплаты, будет на ее стороне, зная, что в суд придет пусть не самый креативный, зато послушный и трудолюбивый исполнитель. Какая-то внутренняя справедливость в этом есть.

## **Коммерсантъ**

03.04.2023, 23:08, Анастасия Корня

### **Собственникам оставили право на влом**

*КС объяснил, что можно считать незаконным проникновением в помещение*

Конституционный суд (КС) внес ясность во взаимоотношения собственников и арендаторов, разъяснив, когда несанкционированное проникновение собственника в принадлежащее ему помещение следует считать незаконным. Любые неустранимые сомнения в праве владельца на доступ в его помещение должны трактоваться в пользу собственника, настаивает Конституционный суд. Эксперт говорит, что это поможет судам разобраться в спорах между собственниками и арендаторами, которые часто переходят в уголовную плоскость.

Несанкционированное проникновение владельца в сданное им в аренду жилье нельзя автоматически приравнять к незаконному, разъяснил Конституционный суд. В каждом конкретном случае судам следует уточнять обстоятельства дела, и в том числе наличие у владельца помещения оснований для появления там. Об этом говорится в опубликованном на сайте суда постановлении по жалобе жителя Волгоградской области Валерия Великанова, который оспаривал положения ст. 158 Уголовного кодекса и ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса в той части, в которой они позволяют расценивать визит в собственное домовладение как незаконное проникновение в помещение.

В 2021 году господин Великанов был осужден за убийство (ст. 105 УК) и кражу (ч. 2 ст. 158 УК) на восемь лет и три месяца колонии. Однако заявитель полагает, что его не должны были привлекать к ответственности за кражу, так как с учетом стоимости похищенного имело место лишь административное правонарушение. Парикмахерская, двери которой он взломал, располагалась на территории его собственного дома, и официально в аренду помещение он не сдавал. А украденная оттуда микроволновка стоила всего 2,1 тыс. руб., поэтому речь должна была идти о мелком хищении (ст. 7.27 КоАП), полагает автор жалобы. Но с учетом такого

квалифицирующего признака, как «незаконное проникновение», суд расценил действия подсудимого уже как уголовное преступление. Валерий Великанов с таким подходом не согласился: он настаивал, что не может быть обвинен в незаконном проникновении в свое же собственное помещение.

По мнению заявителя, такая правоприменительная практика ставит под сомнение его конституционное право на частную собственность, то есть право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им.

Однако Конституционный суд, изучив материалы дела, с ним не согласился: в случае совершения кражи с незаконным проникновением квалифицирующими признаками являются как противоправная цель проникновения (для хищения чужого имущества), так и отсутствие у виновного права на доступ в помещение, подчеркивается в решении суда. Но эти признаки должны быть установлены судом и отражены в приговоре по конкретному уголовному делу. То есть в каждом конкретном случае суд должен выяснить, было ли ограничено право собственника на доступ в помещение и если да, то в чем это ограничение заключалось. Неустранимые сомнения по этому поводу должны толковаться в пользу собственника, настаивает Конституционный суд. Ведь сама по себе передача имущества по договору в пользование, как правило, не лишает его владельца права контроля за переданным имуществом, напомнил суд. Кроме того, не исключено возникновение чрезвычайных ситуаций, угрожающих законным интересам собственника: аварии, возгорания и т. п., и они тоже могут потребовать незамедлительного, пусть и не предусмотренного соглашением сторон доступа внутрь соответствующего объекта. Такой доступ сам по себе не может рассматриваться как неправомерный, отмечается в постановлении.

Дело заявителя должно быть пересмотрено, причем именно потому, что в его случае Волгоградский облсуд не потрудился выяснить, имелись ли у господина Великанова законные основания находиться в своем доме.

Впрочем, отметил Конституционный суд, ранее вынесенные решения могут быть оставлены в силе, если выяснится, что таких оснований не было. При этом не важно, была ли передача собственности оформлена официально, уточняется в постановлении. В противном случае гражданин, заключивший договор о передаче

объекта в аренду, а потом обокравший арендатора, оказывался бы в худшем положении, чем тот, кто действовал неофициально.

Партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов считает, что теперь судам будет легче разрешать сложности квалификации по таким делам — а случаи, когда взаимоотношения собственника и арендатора переходят в плоскость уголовного права, не так редки, отмечает эксперт: «Часто это происходит просто по той причине, что арендатор не пускает обратно арендодателя или не дает контролировать выполнение условий договоренностей в финансовом плане и о количестве проживающих. В качестве защитной реакции арендаторы используют обращения в правоохранительные органы».

## **Адвокатская газета**

03.04.2023, Анжела Арстанова

### **КС не усмотрел неопределенности в порядке назначения и деятельности мировых судей**

*Суд указал, что возможность квалификационной коллегии судей рекомендовать на должность мирового судьи гражданина, не имеющего судейского стажа, в случае когда на ту же должность претендует судья федерального суда, не может расцениваться как посягательство на достоинство личности судьи*

По мнению одного из экспертов, само обращение в **КС РФ** продемонстрировало недостаточно ясное представление автора жалобы о ключевых требованиях закона. Другой с сожалением отметил, что вне поля зрения автора жалобы и самого КС РФ осталась проблема справедливости конкурса на должность мирового судьи, в то время как квалификационная коллегия, сделав выбор не в пользу заявителя, не привела действительных мотивов своего предпочтения.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 479-О/2023, в котором подчеркнул, что назначение кандидатов на должности мировых судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

24 февраля 2021 г. Денис Середнев, являющийся судьей Куйбышевского районного суда г. Омска, обратился в квалификационную коллегия судей Калининградской области с заявлением о рекомендации его на должность мирового судьи 1-го

судебного участка Ленинградского судебного района г. Калининграда. 28 мая квалификационная коллегия судей по результатам голосования дала заключение о рекомендации гражданки В. на должность мирового судьи на трехлетний срок полномочий. Решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 22 сентября 2021 г. данное заключение было оставлено без изменения. Денис Середнев же не набрал необходимого количества голосов членов коллегии судей, принимавших участие в заседании, требуемых для принятия положительного решения по его кандидатуре.

Тогда Денис Середнев обратился в суд с административным иском заявлением о признании незаконным заключения квалификационной коллегии судей. Калининградский областной суд решением отказал в удовлетворении исковых требований, а суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали такое решение. Верховный Суд отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

В жалобе в Конституционный Суд Денис Середнев поставил под сомнение конституционность п. 1 ст. 7 Закона о порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области. Он указал, что вопреки установленному федеральным законодательством порядку наделения судей полномочиями данная норма предусматривает необходимость получения гражданином, замещающим должность судьи федерального суда общей юрисдикции, желающего занять должность мирового судьи в Калининградской области, положительного заключения квалификационной коллегии судей Калининградской области.

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Ссылаясь на Закон о судебной системе РФ, он указал, что порядок наделения полномочиями мировых судей устанавливается федеральными законами и законами субъектов РФ, должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов РФ.

КС отметил, что Закон о мировых судьях в РФ определяет пределы компетенции субъектов РФ в регулировании деятельности мировых судей. Так, мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта РФ. В определении поясняется, что

субъекты РФ в части формирования корпуса мировых судей имеют право на собственное законодательное регулирование, определяющее способ и порядок назначения или избрания на должность мировых судей. Соответствующий закон субъекта РФ выступает при этом в качестве конкретизирующего нормативного регулятора прав граждан, претендующих на замещение должности мирового судьи в данном субъекте. Указанный нормативный правовой акт ни при каких обстоятельствах не может противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения РФ и по предметам совместного ведения РФ и ее субъектов, и во всяком случае не должен ограничивать конституционные права.

Конституционный Суд напомнил: Законом о статусе судей в РФ закреплено, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей. КС обратил внимание, что судья может быть назначен по его заявлению на должность, аналогичную занимаемой им, в другой суд того же уровня в порядке, установленном данным законом, за исключением требования о наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей. В таком же порядке судья федерального суда может быть назначен на должность, аналогичную занимаемой им, в нижестоящий суд.

Суд указал, что положение п. 1 ст. 5 Закона о статусе судей в РФ о конкурсном отборе кандидатов на должность судьи само по себе не препятствует каждому гражданину без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений принять участие в конкурсе для поддержания его кандидатуры. Квалификационная коллегия судей уполномочена принимать самостоятельные решения о рекомендации претендента на должность судьи или об отказе ему в этом на основе всесторонней оценки полученных документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидата.

КС подчеркнул, что одновременно правовая позиция о возможности обжалования в суд любых решений квалификационных коллегий судей (в том числе об отказе в рекомендации на должность судьи) также неоднократно высказывалась им в сохраняющих свою силу решениях (Постановление от 7 марта 1996 г. № 6-П; определения

от 21 декабря 2000 г. № 272-О; от 12 июля 2006 г. № 263-О). Положение же абз. 2 п. 6 ст. 6 вышеназванного закона имеет ориентирующее значение и не исключает возможности участия соответствующей квалификационной коллегии судей в рассмотрении кандидатур из числа действующих судей на эту должность.

По мнению Суда, вытекающая из оспариваемого законоположения возможность квалификационной коллегии судей в рамках предоставленной ей дискреции рекомендовать на должность мирового судьи гражданина, не имеющего стажа работы в должности судьи, в случае когда на ту же должность претендует судья федерального суда, не может расцениваться как посягательство на достоинство личности судьи, поскольку этим не отрицаются его профессиональные качества и квалификация.

«Установление такой процедуры законодателем субъекта РФ не является ограничением прав судьи на свободный выбор рода деятельности и на участие в отправлении правосудия, поскольку назначение на должность судьи всегда сопряжено с соблюдением ряда специальных, предусмотренных законодательством требований и условий. Закрепление же законом субъекта РФ обязанности соответствующей квалификационной коллегии судей дать положительное заключение относительно кандидата на должность мирового судьи, являющегося судьей федерального суда, вступало бы в противоречие с сущностью этого органа судейского сообщества», – полагает Суд.

В определении отмечается, что необходимость наличия у судьи федерального суда, претендующего на должность мирового судьи, права представления своих документов непосредственно в законодательный (представительный) орган субъекта РФ и возможности назначения (избрания) на должность мирового судьи субъекта РФ без какого-либо участия судейского сообщества в указанной процедуре не следует из положений Конституции о конституционном статусе личности и о гарантиях судьям. Из буквального смысла положений абз. 2 п. 6 ст. 6 Закона о статусе судей в РФ, как и из смысла, придаваемого им в системе действующего правового регулирования правоприменительной практикой, не следует, что судья федерального суда может быть назначен (избран) по его заявлению на должность мирового судьи без каких-либо условий.

Суд подчеркнул, что это, в свою очередь, позволяет субъектам РФ при принятии законов о мировых судьях самостоятельно решать вопрос о необходимости получения кандидатом из числа судей федеральных судов положительного заключения квалификационной коллегии судей, тем более учитывая, что на должность мирового судьи могут претендовать несколько судей федеральных судов, в том числе урегулировав данный вопрос таким образом, как это закреплено оспариваемым заявителем положением.

Адвокат АП Новосибирской области Вячеслав Денисов отметил, что система российского правосудия и встроенная в нее организация работы мировых судей, несмотря на продекларированную прозрачность и публичность в части назначения кандидатов на должность судей, на самом деле являются достаточно закрытыми. «Несоответствие того или иного судьи, по мнению квалификационной коллегии судей субъекта РФ, представлениям о необходимом стиле работы неминуемо приводит к исключению данного судьи из системы, при этом не имеет значения, что стало тому причиной: недостаточно высокий профессионализм судьи или его личные качества, к осуществлению правосудия отношения не имеющие», – полагает адвокат.

По мнению Вячеслава Денисова, само обращение в КС РФ продемонстрировало недостаточно ясное представление автора жалобы о ключевых требованиях закона. Так, согласно упомянутым в определении законам право определения порядка и правил решения вопроса о получения кандидатом из числа судей федеральных судов положительного заключения квалификационной коллегии судей предоставлено субъекту РФ. «И, как справедливо заметил КС РФ, при принятии законов о мировых судьях законодателем не было предопределено, что судья федерального суда может быть назначен или избран по его желанию на должность мирового судьи без каких-либо условий. Особо хочется отметить тот факт, что КС РФ отметил совсем уже очевидную вероятность того, что в условиях конкуренции при назначении на должность мирового судьи нескольких судей федеральных судов ситуация может зайти в тупик», – прокомментировал эксперт.

Федеральный судья в отставке, заслуженный юрист РФ Сергей Пашин обратил внимание, что не так часто федеральные судьи желают спуститься по карьерной лестнице до позиции мирового судьи,

который зависит от властей субъекта РФ и назначается сперва на относительно небольшой срок. Такой судья утрачивает и привилегию несменяемости. «История, которой занялся КС РФ, конечно, является не распространенным явлением, а казусом. Однако важное значение определению КС РФ и выраженной в нем точке зрения придает затронутая проблема разграничения компетенции между РФ и ее субъектами. Будучи формально федерацией, наша страна имеет законодательство унитарного государства, когда все основные законы, включая кодексы и акты о судоустройстве, принимаются в Москве», – полагает эксперт.

По его мнению, Суд справедливо признал, что порядок назначения мировых судей все-таки определяется законами соответствующего региона и федеральный судья не освобожден от рассмотрения его кандидатуры органом судейского сообщества, если он предлагает себя на должность мирового судьи. Сергей Пашин отметил, что КС РФ также ввел в оборот новое понятие, назвав одно из положений федерального закона о статусе судей «ориентирующим», т.е. не имеющим преимущественной силы при столкновении с региональным регулированием. «К сожалению, вне поля зрения автора частной жалобы и самого КС РФ осталась проблема справедливости конкурса на должность мирового судьи. Квалификационная коллегия, сделав выбор не в пользу заявителя, не привела действительных мотивов своего предпочтения. Нынешняя практика позволяет квалификационным коллегиям игнорировать объективные показатели претендентов на судейские должности, ссылаясь просто на результаты голосования», – заключил Сергей Пашин.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №74(9019)

05.04.2023 20:40, Мария Голубкова

### **КС РФ разъяснил порядок возврата страховок при покупке автомобиля**

Если покупатель автомобиля в кредит позже отказывается от части дополнительных страховок, оформленных ради скидки, то продавец вправе отменить дисконт. Однако сумма в этом случае должна быть пропорциональна тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые ему возвращены. К такому

выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив дело о споре между автодилером и Кириллом Матюшовым из Мурманска.

Матюшов оказался должен компании "Аксель - Ренорд" 270 тысяч рублей, после того как 30 декабря 2019 года оформил у автодилера кредит на автомобиль стоимостью 1,3 миллиона рублей. В договоре было указано, что цена рассчитана с учетом скидки, предоставленной при условии заключения ряда страховых договоров. Уже 10 января 2020 года Матюшин погасил кредит и попытался вернуть сумму страховки жизни и здоровья. "Аксель - Ренорд", в свою очередь, потребовала вернуть всю сумму скидки, и суды встали на ее сторону, руководствуясь статьей 428 ГК РФ. Эта норма позволяет расторгнуть так называемый договор присоединения, то есть составленный одной из сторон, только если он "содержит явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она не приняла бы при наличии возможности участвовать в определении условий договора". Суды посчитали, что у Матюшова был выбор - он мог купить машину без скидки.

Однако, по мнению заявителя, договор в этой части несправедлив и "является просто грабительским, поскольку в случае расторжения договора личного страхования страховщик возвращает страхователю 59 884 рубля, а покупатель дополнительно уплачивает продавцу 269 970 рублей". То есть в отсутствие каких-либо убытков продавец получает необоснованную выгоду.

Изучив доводы сторон, КС принял решение о необходимости пересмотреть решение судов общей юрисдикции по делу Матюшова. Пункты 2 и 3 статьи 428 ГК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку они предполагают необходимость принимать во внимание наличие явного неравенства переговорных возможностей продавца и покупателя, существенно затрудняющего изменение содержания отдельных условий договора.

- Баланс прав и законных интересов продавца и покупателя предполагает, что при наличии комплекса явно неблагоприятных для покупателя обстоятельств соответствующие способы защиты должны реализовываться не путем полного отказа от взыскания предоставленной скидки, а путем обеспечения пропорциональности взыскания части скидки тому объему выплат, которые покупатель не произвел или которые были ему возвращены по договорам в силу их досрочного и одностороннего прекращения, - решил КС РФ.

При этом судьи руководствовались прежде всего тем, что в силу конституционного принципа справедливости свобода, признаваемая за лицами, ведущими экономическую деятельность, и гарантируемая им защита должны быть уравновешены требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивают результаты этой деятельности.

- В отношениях с профессиональными продавцами граждане-потребители подчас лишены возможности влиять на содержание договоров, что является для них фактическим ограничением свободы договора, - указал КС РФ.

## **Адвокатская газета**

06.04.2023, Марина Нагорная

**КС не усмотрел нарушений в порядке привлечения к ответственности за налоговые махинации**

*Суд указал, что действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, могут привести к квалификации их как мошенничества*

Один из адвокатов посчитал, что **Конституционный Суд** так и не привел четких критериев, позволяющих разграничить уклонение от уплаты налога и мошенничество. Второй обратил внимание на указание КС, что для квалификации деяния как мошенничества нужно не только установить, что имели место налоговые разрывы, поддельные договоры, счета-фактуры, отсутствовала реальная хозяйственная деятельность, но и доказать, что организация была создана с целью незаконного возмещения налога. Третий заметил, что если бы вменяемое преступление было доведено до конца и эти средства были возмещены за счет бюджета, то действия предпринимателя скорее всего квалифицировались бы по ст. 199 УК и существовала бы реальная возможность прекращения дела с уплатой недоимки либо прекращения дела в связи с истечением срока давности.

Конституционный Суд в Определении № 477-О от 9 марта 2023 г. указал, что действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, могут при определенных обстоятельствах, в том числе выявленных в ходе проведения мероприятий налогового контроля,

привести к квалификации их как хищения, которое, хотя и совершается в этом случае путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, но по объективным признакам отличается от соответствующих налоговых правонарушений (преступлений).

#### *Осуждение за махинации с НДС*

Приговором Курганинского районного суда Краснодарского края от 4 марта 2021 г., оставленным в части квалификации содеянного без изменения судами вышестоящих инстанций, Леонид Каретников был осужден за совершение в составе группы лиц по предварительному сговору покушения на хищение путем обмана денежных средств из федерального бюджета в особо крупном размере.

Суды пришли к выводу, что хищение средств из федерального бюджета предполагалось осуществить путем создания мнимого документооборота, выразившегося в составлении фиктивных документов на приобретение и реализацию товара, имитации сделок по поставкам сахарной свеклы от сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих единый сельскохозяйственный налог и не являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, через ряд юридических лиц, включая возглавляемое заявителем, что могло послужить основанием для незаконного возмещения НДС обществу.

В частности, было установлено, что в январе 2014 г. от имени этого общества в налоговый орган была подана налоговая декларация за четвертый квартал 2013 г., в которой к возмещению из федерального бюджета была заявлена сумма НДС в размере более 2,5 млн руб., однако преступный умысел, направленный на хищение бюджетных средств, не был доведен до конца по независящим от осужденных обстоятельствам, поскольку по результатам камеральной налоговой проверки налоговый орган отказал в возмещении НДС, выявив применение схемы уклонения от его уплаты. Законность решения налогового органа была подтверждена арбитражными судами.

При этом апелляция отметила, что само по себе решение налогового органа об отказе в возмещении налога не может являться основанием для возбуждения уголовного дела и квалификации действий контрагентов как мошенничества, однако действия осужденных правильно квалифицированы как покушение на хищение

мошенническим путем бюджетных средств, поскольку эти лица в рамках единого преступного умысла согласно распределенным ролям последовательно заключали договоры, изготавливали и подписывали фиктивные документы с целью создания видимости деятельности различных обществ, выполнения договоров, так как подтверждение хозяйственных операций является одним из условий возмещения суммы налога на добавленную стоимость из бюджета.

Также было констатировано, что действия осужденных были направлены не на получение экономической выгоды в виде прибыли предприятий, а на искусственное создание условий для возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета. С данным выводом согласился суд кассационной инстанции. Суды всех инстанций полагали, что в случае поступления денежных средств на счет организации-налогоплательщика осужденные имели реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению.

Поскольку судья Верховного Суда отказал в передаче кассационной жалобы Леонида Каретникова для рассмотрения в судебном заседании, он обратился в Конституционный Суд. По мнению заявителя, ч. 4 ст. 159 УК не соответствует Конституции в той мере, в какой позволяет привлекать налогоплательщика к уголовной ответственности без опровержения презумпции добросовестности его действий и без установления признаков совершения им обмана, возлагая на него наказание за ошибочные решения налоговых органов о предоставлении (либо об отказе в предоставлении) его контрагенту налогового вычета.

#### *Неопределенности нет*

Отказывая в принятии жалобы, КС заметил, что ст. 159 УК не допускает уголовной ответственности за действия, совершенные при отсутствии обязательных признаков хищения, степень определенности которых позволяет судам – с учетом фактических обстоятельств конкретного дела – проводить разграничение преступлений и иных противоправных (а тем более правомерных) деяний, а также оценивать наличие специальных признаков в составе мошенничества, характеризующих его объективную и субъективную стороны, включая направленность умысла на хищение имущества.

В частности, не содержит объективных признаков мошенничества обращение лица в государственный орган для разрешения вопроса о праве, если при этом представлены документы,



необходимые для разрешения этого вопроса и достаточные для его правильного разрешения, тем более когда эти документы не имеют признаков подделки или подлога либо их представление не сопряжено с совершением других намеренных действий, специально направленных на создание условий для принятия органом или должностным лицом ошибочного решения (Постановление от 4 марта № 5-П/2021). Соответственно, квалификация тех или иных действий, связанных с представлением в государственный орган документов, в качестве мошенничества, в том числе неоконченного, требует, в частности, установления в них такого рода признаков или факта совершения других намеренных действий.

Вместе с тем КС указал: то что документы представляются лицом в силу требований закона, само по себе в связи с многообразием проявлений мошенничества не может гарантировать того, что их представление при наличии предшествующих ему или сопровождающих его намеренных действий, специально направленных на создание условий для принятия органом или должностным лицом ошибочного решения, не является мошенничеством (приготовлением к нему или покушением на него).

Конституционный Суд пояснил, что правоприменительная практика ориентируется на признание налоговой выгоды необоснованной, в частности в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Это, в свою очередь, предполагает доначисление суммы налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет, так, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом, на основании соответствующих положений Налогового кодекса, регулирующих порядок исчисления и уплаты конкретного налога и сбора (Постановление Пленума ВАС от 12 октября 2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Соответственно, указал КС, не может считаться достаточным признаком преступления лишь само по себе обращение в налоговый орган, если оно не сопровождалось недобросовестным поведением, представленные документы и пояснения содержали достоверные сведения о фактических показателях хозяйственной деятельности

налогоплательщика, а операции имели разумные для предпринимателя экономические или иные причины, не связанные исключительно или в значительной мере с целью получения необоснованной налоговой выгоды, притом что разумность и добросовестность лица при совершении им гражданско-правовых сделок, равно как и при исполнении возникающих на их основе обязательств, направленных на установление и развитие хозяйственных связей с контрагентами предпринимателя, презюмируются.

Кроме того, недостижение положительного экономического эффекта, который предприниматель, действовавший разумно, добросовестно и на основе закона, мог рассчитывать получить в результате оцениваемой хозяйственной операции, также само по себе не может свидетельствовать о совершении уголовно-правового нарушения, поскольку предпринимательская деятельность, будучи самостоятельной, осуществляется с целью извлечения прибыли и на свой риск, т.е. предполагает возможность получения негативного экономического результата при правомерной деятельности. В связи с этим закон не исключает и права предпринимателя на ошибку при планировании и осуществлении своей хозяйственной деятельности.

Неуплата, неполная уплата, зачет или возврат суммы налога, связанные с представлением в налоговый орган заведомо ложных сведений и обусловившие возникновение недоимки по налогам, могут повлечь привлечение к ответственности – как налоговой (ст. 122, 129.3 и 129.5 Налогового кодекса), так и уголовной, когда уклонение от уплаты налога совершено способом, указанным в уголовном законе, и сопровождается иными предусмотренными в нем признаками (ст. 198–199.2 УК), при условии, что в течение установленного для налоговой задолженности срока налогоплательщик не уплатил (не перечислил) сумму недоимки (п. 3 ст. 32 Налогового кодекса). По мнению КС, это в полной мере относится и к налогу на добавленную стоимость.

Конституционный Суд сослался на ряд своих определений и отметил, что применение налоговыми органами и судами положений ст. 176 Налогового кодекса, регулирующей порядок возмещения налога на добавленную стоимость, связано с казуальным толкованием, при котором учитываются фактические обстоятельства каждого конкретного дела.

В Определении от 29 сентября № 2316-О/2020 Конституционный Суд указал на возможность реализации налогоплательщиком права на

вычет сумм налога на добавленную стоимость при подтверждении реальности хозяйственной операции, в рамках которой налогоплательщику предъявляется сумма налога на добавленную стоимость его контрагентом, тем более что поправками в ч. 1 НК (Закон от 18 июля 2017 г. № 163-ФЗ) Кодекс был дополнен ст. 54.1, согласно которой налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу (сумму налога) при одновременном соблюдении следующих условий: отсутствует искажение сведений о фактах хозяйственной жизни и об объектах налогообложения; сделка совершена не с целью неуплаты или неполной уплаты налога, а также его зачета или возврата; контрагент налогоплательщика исполнил обязательство по сделке. Налогоплательщик, а также его должностные лица, допустившие неуплату (неполную уплату) сумм налога в связи с необоснованным применением налоговых вычетов по НДС, при наличии достаточных оснований несут ответственность, предусмотренную ст. 122, 129.3 и 129.5 НК, а также в соответствии со ст. 198 и 199 УК.

Конституционный Суд отметил, что право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате налога на добавленную стоимость, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц. Иное могло бы лишить налогоплательщиков предсказуемости последствий исполнения ими закона.

Обязательными объективными признаками оконченного хищения выступают противоправное завладение имуществом (изъятие, обращение) в таком размере, в каком им распорядиться может либо сам виновный, либо лицо, в чью пользу это имущество по его воле отчуждено, и ущерб, причиненный содеянным (Постановление КС от 8 декабря № 53-П/2022), а при приготовлении к нему или покушении на него – действия (бездействие), соответственно, создающие условия для осуществления такого завладения и наступления такого ущерба или непосредственно направленные на наступление указанных последствий, с учетом того, что к имуществу в соответствии с положениями ст. 128 ГК относятся не только вещи, но и права требования, а также некоторые иные объекты гражданского оборота. Кроме того, мошенничество определяется федеральным законодателем

не только как хищение, но и как приобретение права на чужое имущество. Однако и в этой форме предполагается полная или частичная безвозмездность такого деяния.

Вместе с тем, указал КС, из п. 2 Постановления Пленума ВС от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» следует, что обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение; сообщаемые при мошенничестве ложные сведения либо сведения, о которых умалчивается, могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Такой обман может состоять и в создании видимости ведения предпринимательской (хозяйственной) деятельности, ведения бухгалтерской и налоговой отчетности с целью обеспечения условий для принятия уполномоченными государственными органами решения о предоставлении в той или иной форме бюджетных денежных средств в отсутствие на то каких-либо действительных оснований, в том числе принятия налоговым органом решения о возмещении суммы налога на добавленную стоимость. При этом признаками такого противоправного поведения являются отсутствие реальной хозяйственной деятельности; создание организации с целью незаконного возмещения налога; заведомо подложные документы, опосредующие фиктивные взаимоотношения с контрагентами (поддельные договоры, счета-фактуры и т.п.), которые не производят уплату налогов в бюджет, в том числе налога на добавленную стоимость по выставленным ими счетам-фактурам; формальная подача налоговых деклараций без реальной цели уплаты налога, но с целью завладеть бюджетными денежными средствами на том или ином фиктивном основании; прекращение хозяйственной деятельности после необоснованного возмещения суммы налога.

Наличие же признаков такого обмана может быть, как и применительно к налоговому правонарушению или преступлению, предусмотренному ст. 198 или 199 УК, первично выявлено

посредством применения правового инструментария Налогового кодекса, притом что основания для привлечения к уголовной ответственности за конкретное деяние должны быть – во исполнение основополагающего в уголовном процессе конституционного принципа презумпции невиновности – подтверждены доказательствами, устраняющими сомнения в виновности в его совершении. Следовательно, действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета (направленные на таковое), могут при определенных обстоятельствах, в том числе выявленных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, привести к квалификации их действий как хищения, которое, хотя и совершается в этом случае путем создания видимости участия в налоговых правоотношениях, но по объективным признакам отличается от соответствующих налоговых правонарушений (преступлений).

«Сказанное с достаточной степенью определенности позволяет разграничить действия лиц, образующие состав оконченного или неоконченного мошенничества, и действия налогоплательщиков, связанные с неуплатой (неполной уплатой) и (или) необоснованным зачетом (возвратом) суммы налога, образующие состав уклонения от уплаты налогов, и тем более действия налогоплательщиков, не образующие состав преступления», – указал КС.

Таким образом, заключил он, ч. 4 ст. 159 УК не содержит неопределенности и не может расцениваться как нарушающая права заявителя.

#### *Адвокаты о правовой позиции КС*

Адвокат АП г. Москвы, АБ «Щеглов и Партнеры» Дмитрий Косенко считал, что Конституционный Суд так и не привел четких критериев, позволяющих разграничить уклонение от уплаты налога и мошенничество. «Пытаясь разделить налоговое преступление, совершенное путем представления налоговой декларации, содержащей заведомо ложные сведения, и мошенничество, совершенное также путем представления заведомо ложных сведений о праве на возмещение НДС, КС указывает на наличие “определенных обстоятельств”, которые могут привести к квалификации действий, формально состоящих в получении необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость, как хищения, которое хотя и совершается путем создания видимости участия в налоговых

правоотношениях, но по объективным признакам отличается от налоговых преступлений. Таким образом, мы опять вынуждены сталкиваться с вопросом оценки фактических обстоятельств конкретного дела. К сожалению, как показывает практика, до сих пор имеется достаточно случаев, когда следователи трактуют налоговое преступление как мошенничество, что не может не вызывать серьезной озабоченности», – отметил эксперт.

По мнению Дмитрия Косенко, КС предлагает рассматривать действия по возмещению НДС как мошенничество при наличии доказательств, подтверждающих мнимость конкретных сделок, фиктивность документооборота, подложность документации и, следовательно, полное отсутствие фактических и юридических оснований для возмещения НДС. То есть преступными могут являться только умышленные действия, направленные на обман сотрудников налогового органа, выразившиеся в формировании и представлении фиктивной документации, якобы подтверждающей реальность экономических операций с целью безвозмездного изъятия бюджетных средств в виде необоснованного возмещения налога на добавленную стоимость.

Адвокат Палаты адвокатов Нижегородской области Михаил Гаранин полагает, что практическое значение в позиции Конституционного Суда имеет выделение конкретных признаков, по которым возмещение или попытка возмещения НДС может квалифицироваться как мошенничество. «Отсутствие единого подхода позволяло правоприменителям квалифицировать как мошенничество или покушение на него любые налоговые разрывы, ошибки в принятии на учет, неправильное составление документов. А учитывая, что сейчас почти в каждой налоговой проверке участвуют полицейские, общий настрой на “утяжеление” квалификации очевиден. Возможность заключения налогоплательщика под стражу играет здесь не последнюю роль», – указал он.

Конституционный Суд указал, что для квалификации деяния как мошенничества нужно не только установить, что имели место налоговые разрывы, поддельные договоры, счета-фактуры, отсутствовала реальная хозяйственная деятельность, но и доказать, что организация была создана с целью незаконного возмещения налога, а в идеале, что она еще и прекратила хозяйственную деятельность после необоснованного возмещения. «Поэтому можно надеяться, что случаев

необоснованной квалификации налоговых нарушений как хищений станет меньше», – отметил Михаил Гаранин.

Адвокат АП г. Москвы Константин Евтеев указал, что налоговое мошенничество и уклонение от уплаты налогов – это две разные категории преступлений, характеризующиеся различием в виде состава преступлений и санкций за их совершение. «На практике довольно часто возникают вопросы квалификации указанных деяний. Если ст. 199 УК является более-менее понятной по квалификации, имеющей свои четкие критерии, то ст. 159 УК является одной из самых часто возбуждаемых статей Уголовного кодекса. Практически любые действия руководства компании, совершенные в процессе осуществления хозяйственной деятельности, можно квалифицировать по этой статье. Это отношения и с физическими лицами, и с контрагентами, и с налоговыми органами. Важная составляющая здесь – правильные действия адвоката как на этапе проведения проверки, так и в ходе предварительного следствия, позволяющие прекратить уголовное дело или же переqualифицировать вменяемую статью на более мягкую, в том числе с перспективой освобождения от наказания», – полагает он.

В определении речь идет о покушении на мошенничество путем изготовления и подписания фиктивных документов с целью создания видимости деятельности. «Если бы вменяемое преступление было бы доведено до конца и эти средства были возмещены за счет бюджета, то действия предпринимателя скорее всего квалифицировались бы по ст. 199 УК и в зависимости от части указанной статьи существовала бы реальная возможность прекращения дела с уплатой недоимки либо прекращения дела в связи с истечением срока давности. При этом на практике по так называемым налоговым статьям суды гораздо реже назначают реальный срок, заменяя его условным, нежели по «экономическим статьям», – резюмировал адвокат.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №75(9020)

06.04.2023, 18:26, Владимир Баршев

### **Сроки привлечения к наказанию за нарушения правил будут считать по-новому**

Превысил скорость - начинаем отсчет времени вынесения штрафа. Причем в этот же день. Так можно пояснить законопроект, который Госдума приняла уже в третьем, окончательном чтении. Речь в нем идет о сроках привлечения к ответственности. Не всегда они совпадали с нормами права.

Напомним, что до недавних пор исчисление этих сроков начиналось со следующего дня после совершения правонарушения. Но этот день, как выяснилось, имел существенное значение для решения вопроса.

А началось все с того, что некоей гражданке Мельниковой были предъявлены обвинения в оставлении ею места ДТП. Однако Конституционный суд установил, что это некорректное решение вопроса.

История была в следующем. Девушка подрезала автобус, водителю которого пришлось применить экстренное торможение. В результате один из пассажиров упал и получил травму, которая впоследствии была оценена как средний вред здоровью.

Но девушка уехала - она даже не могла знать о том, что в автобусе якобы из-за ее маневра упал пассажир и получил травмы.

Однако правовой момент законности привлечения ее к ответственности об оставлении места ДТП, о котором она просто не могла знать, даже не рассматривался.

Ее защитникам показалось достаточным оспорить сроки привлечения к ответственности.

И это был грамотный ход. По мнению адвокатов, суд первой инстанции опоздал с решением - принял его спустя 3 месяца и один день с момента спорной аварии. Не уложился в положенный по закону трехмесячный срок.

Суд посчитал, что срок истекает спустя 3 месяца не с момента вынесения постановления, а только начиная со следующего дня.

Однако Конституционный суд счел, что в этом случае ее право было нарушено. Поскольку в КоАП формулировка была недостаточно

четкой. В итоге правительств внесло поправки в Кодекс об административных правонарушениях. Только изменило еще и время исчисления сроков.

То есть не месяцами, а сутками. Госдума эти поправки приняла.

Но вопросы остались. То есть у нас сейчас возникают разные ситуации.

Например, водитель проехал с превышением скорости под камерой. Гаишники должны ему выставить штраф в течение 60 суток (раньше было два месяца).

Два месяца считать легче, чем 60 суток. У нас месяцы по количеству дней отличаются. Судам от этой истории также легче не станет. 90 дней - это не всегда три месяца.

На примере давайте посчитаем, как идет подсчет.

Если водитель проехал под камеру с превышением скорости 2 февраля, то штраф ему должны вынести до 2 апреля включительно.

А если штраф вынесли в високосный год? В феврале появляется лишний день, а значит срок вынесения наказания сдвигается на 1 апреля.

У нас есть еще один казус. Июль и август имеют по 31 дню. Таким образом срок принятия решения по наказанию в эти месяцы должен сократиться.

Если сотрудники ГИБДД на это пойдут.

В то же время у водителя или автовладельца сохранилось право обжаловать штраф в течение 10 суток.

Он может это сделать начиная со следующего дня после получения уведомления или постановления о штрафе. Это "Российской газете" подтвердили юристы.

Например, водитель превысил скорость 1 апреля. Уведомление об этом ему поступило 2 апреля. Но считать срок обжалования водитель начинает с 3 апреля.

Стоит напомнить и еще о некоторых особенностях привлечения к наказанию.

Не столь давно этот порядок снова менялся. Согласно поправкам теперь попавшийся за нарушение водитель конечно должен отвечать.

Но тут снова возникает момент со сроком исчисления. Если, например, он заплатил штраф сразу, то срок давности привлечения к ответственности начнет течь с этого момента.

А если не заплатил, то срок давности начнет исчисляться с момента вступления в силу постановления.

Дело в том, что постановление вступает в силу не в момент вынесения, а только спустя десять дней.

И если водитель признает свою вину, оплачивает штраф, но десять дней не прошло - возникла коллизия.

Но Верховный суд ее решил. Например, машина проехала на красный свет.

В первый раз, даже если инспектор остановит машину на дороге, максимум, что грозит водителю - штраф в тысячу рублей.

А второй проезд при таких же условиях может обойтись штрафом 5 тысяч рублей. Если же этот проезд выявила не камера автоматической фиксации нарушений, а инспектор, то дело обернется и лишением прав.

И в таких ситуациях, когда правонарушение может предполагать повторность с повышенной ответственностью, тогда сроки привлечения к наказанию очень важны.

После вступления в силу этих поправок в КоАП водителя, проехавшего на красный свет в первый раз, должны будут привлечь к ответственности в течение 60 суток.

Если он повторно совершит такое же нарушение, то лишит его прав можно будет только в том случае, если он сделал это в течение года либо с момента уплаты штрафа, либо с момента вступления в силу постановления.

В зависимости от того, что наступило раньше.

Обжаловать любое постановление водитель может в течение десяти дней. Начиная со следующего дня, после того как он получил постановление на руки.

## **Смотрим.ру (РТР)**

11.04.2023, Борис Бейлин

**Нарушение без наказания: как привлечь к ответу шумных соседей**

**Конституционный суд** потребовал, чтобы правительство Москвы определило порядок привлечения к ответственности граждан, нарушающих закон "О тишине". Как выяснилось, до сих пор не понятно, кто именно в столице должен возбуждать административные

дела в отношении шумных соседей. Ранее считалось, что это должна делать полиция. Однако необходимая норма в городском законодательстве пока отсутствует. О том, почему за правонарушением не следует наказание, - обозреватель "Вестей ФМ" Борис Бейлин.

Казалось бы, законодательство защищает жителей от шумных соседей. Есть московский закон "О тишине", есть нужные статьи в городском Административном кодексе. Шуметь нельзя в ночное время - с 11 вечера до 7 утра. Нельзя заниматься ремонтом по будням и субботу с 7 вечера до 9 утра, а также в обеденное время с часу до трёх. Вообще нельзя сверлить стены в воскресенье и праздничные дни. Нарушителям грозит штраф - от 1 до 2 тысяч рублей. Для юридических лиц - от 40 до 80 тысяч. Правда, для граждан предусмотрено и просто предупреждение. На первый раз.

Столичные власти советовали: если у ваших соседей - ремонт, или шумные посиделки постоянно затягиваются допоздна, то стоит вызвать участкового или позвонить в полицию. Сотрудники правопорядка проведут профилактическую беседу с нарушителями и, если потребуется, составят протокол. Кроме того, если соседи много стучат, можно обратиться в Мосжилинспекцию и проверить законность такого ремонта.

Действительно, московский Административный кодекс определяет должностных лиц, которые должны составлять протоколы об административных правонарушениях по "шумной" статье. Это полицейские - в случае, если это предусмотрено специальным соглашением между городом и МВД. И как раз этот пункт оказался слабым звеном. Такого соглашения до сих пор нет. Поэтому полицейские иногда отказываются составлять протоколы на шумных соседей. У них есть для этого формальный повод. Ведь сотрудников правопорядка впоследствии могут обвинить в самоуправстве.

Пробел в законодательстве удалось обнаружить благодаря упорству москвича Павла Лакина. У него как раз были шумные соседи. Еще в конце 2020 года он пожаловался на то, что этажом ниже постоянно звучала громкая музыка. Лакин вызвал полицию и потребовал возбудить против соседей сразу уголовное дело по статье "Хулиганство". Полицейские признаков преступления, естественно, не обнаружили. Но согласились, что музыка действительно слишком громкая и что есть все основания для возбуждения административного

дела за нарушение тишины. Однако составлять протокол по этой статье они отказались, сославшись, что у них просто нет на это прав.

Тогда Лакин обратился в прокуратуру. Но там жалобу москвича переслали обратно в полицию. Чтобы разорвать замкнутый круг, москвич пошел в суд. Но и там сначала не нашел поддержки. Судья объяснил, что возбуждать дела по статье о нарушении тишины - не дело прокуратуры, она не должна подменять собой МВД.

В итоге Лакин дошел до Конституционного суда, который, наконец, встал на его сторону. КС признал отдельные положения московского Административного кодекса не соответствующими Конституции. Правительство столицы и МВД до сих пор не заключили нужного соглашения о сотрудничестве, без которого нормы, определяющие порядок привлечения нарушителей к ответственности, не могут вступить в силу. Иными словами, отметили в КС, сейчас у москвичей нет возможности привлекать к ответственности шумных соседей.

В связи с этим Конституционный суд предписал внести соответствующие поправки в городское законодательство и заключить все необходимые соглашения для запуска системы контроля тишины. Причем данное решения КС касается и других регионов, в которых этот вопрос до сих пор не урегулирован.

Что касается Павла Лакина, то Конституционный суд признал, что москвич имеет право на компенсацию. Будет ли он требовать денег за нарушенный покой и судебные тяжбы, пока не сообщается.

## [Audit-it.ru](http://Audit-it.ru)

11.04.2023

**Можно ли "сажать" владельцев фирм-прокладок за мнимые сделки с нулевым результатом**

КС не против того, чтобы в данном случае применялась уголовная ответственность за мошенничество. Получены ли деньги - не главное. Главное - умысел и направленность действий.

Еще в 2013-2014 годах некая группа лиц организовала фиктивный документооборот, при помощи которого имитировались сделки по поставкам сахарной свеклы от сельхозпроизводителей, не являющихся плательщиками НДС, по цепочке юрлиц. В какой-то момент организация-конечный бенефициар схемы, претендующая на

незаконное возмещение НДС, подала декларацию, по результатам камеральной проверки которой налоговики в возмещении отказали.

*Выхлоп – ноль, но все равно "присели"*

Хищения денежных средств из бюджета в итоге не произошло. Тем не менее, организаторов цепочки начали выявлять и привлекать к ответственности. На всё про всё ушло лет 7-8. В том числе, гражданин К., возглавлявший одну из фирм-прокладок, был привлечён к уголовной ответственности за мошенничество. При этом была применена четвёртая часть статьи 159 УК, предусматривающая наказание в том числе за мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере.

После неудачных попыток обжалования гражданин К. обратился в Конституционный суд. Там он оспаривал указанную норму, поскольку она, якобы, позволяет привлекать налогоплательщика к уголовной ответственности без опровержения презумпции добросовестности его действий. В том числе, перспектива нарваться на наказание зависит от решения налогового органа, считал заявитель. Кроме того, в данном случае средства из бюджета получены не были, соответственно, как считал гражданин, и наказывать его не за что.

*Хищение – не главное*

КС указал, что статья 159 УК определяет мошенничество, среди прочего, как хищение чужого имущества путём обмана. Под хищением понимается, в том числе, безвозмездное противоправное изъятие чужого имущества, причинившее ущерб собственнику. В этом неопределённости нет, отметил КС.

Вместе с тем, квалифицирующие признаки устанавливаются во взаимосвязи с нормами о формах вины, а также – о неоконченном преступлении. Таким образом, статья 159 УК не допускает уголовную ответственность за действия, совершённые при отсутствии обязательных признаков хищения, степень определенности которых позволяет судам разграничивать преступление и иные противоправные деяния, оценивать наличие специальных признаков в составе мошенничества, включая направленность умысла на хищение. Исходя из ранее высказывавшихся позиций КС, квалификация действий в качестве мошенничества, в том числе, неоконченного, требует, в частности, установления в них признаков или фактов совершения других намеренных действий.

Кроме того, статья 159 УК сама по себе не предусматривает специфики, связанной с возмещением НДС. Поэтому в данном случае она применяется во взаимосвязи с нормами налогового законодательства, в том числе, с учётом признаков противоправного поведения в этой сфере. Так, не может считаться признаком преступления само по себе неправомерное обращение в налоговый орган, если оно не сопровождалось недобросовестным поведением, а документы содержали достоверные сведения.

*Главное – обман*

В завершение КС сместил акцент на второй определяющий признак мошенничества – это обман, который может состоять и в создании видимости ведения хозяйственности. Так что действия лиц, формально состоящие в получении необоснованного возмещения НДС и просто направленные на таковое, могут квалифицироваться в качестве хищения, которое при этом по объективным признакам отличается от налоговых преступлений – они связаны с неуплатой налога, сокрытием средств от взыскания. В данном случае неуплаты налога как таковой не было, поэтому вполне применима статья о мошенничестве.

В итоге КС пришёл к выводу, что часть четвёртая статьи 159 УК не содержит неопределённости и не может расцениваться как нарушающая права заявителя (определение 477-О от 9 марта 2023 года). Пересматривать решения судов не входит в задачи КС, напомнил также он. Как правило, эта фраза означает, что КС не возражает против того, каким образом суды общей юрисдикции применили и истолковали оспариваемую норму.

Напомним: не исключено, что скоро в УК появится и специальная статья для подобных случаев – законопроект уже прошёл первое чтение в Госдуме.

## **РАПСИ**

11.04.2023, Михаил Телехов

**Истребование документов по административному делу не противоречит 51 статье Конституции**

Истребование у лица, привлекаемого к административной ответственности, сведений, необходимых для разрешения дела, не преследует своей целью заставить предполагаемого нарушителя

представить доказательства своей виновности, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ** № 257-О/2023, которым мясоперерабатывающему предприятию ООО "Анком" было отказано в рассмотрении его жалобы.

Как следует из представленных материалов, в рамках производства по делу о проезде без оплаты грузовика массой свыше 12 тонн по автодорогам общего пользования инспектор Ространснадзора запросил у компании "Анком" договор на право использования конкретного транспортного средства. Предприятие таких документов не предоставило, в результате суды признали его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 КоАП РФ (невыполнение законных требований лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении).

Юристы компании посчитали, что истребование у лица, привлекаемого к административной ответственности, сведений, изобличающих его в совершении правонарушения, нарушает принцип не свидетельствовать против себя и обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность статей 17.7 "Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении" и 26.10 "Истребование сведений" КоАП РФ.

КС РФ подтвердил, что Конституция РФ закрепляет право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, имеет прямое действие и в полной мере распространяется на законодательство об административных правонарушениях, но отметил, что данное конституционное право не исключает возможности проведения различных процессуальных действий с участием предполагаемого нарушителя.

Таким образом, КС РФ указал, что должностное лицо, в производстве которого находится дело, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела.

"Данное регулирование направленно на всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела и, вопреки мнению заявителя, не преследует своей целью заставить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, заявить о своей виновности и

представить доказательства виновности", — говорится в определении КС РФ.

То есть, исполнение обязанности по представлению запрошенных сведений не может расцениваться как лишение ООО "Анком" гарантий статьи 51 Конституции РФ.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №80(9025)

12.04.2023, 18:08, Мария Голубкова

### **КС РФ разъяснил порядок начисления компенсаций за несвоевременную выплату премии**

**Конституционный суд РФ** признал справедливым начисление процентов на суммы заработной платы и иного вознаграждения работника во всех случаях, когда они не были выплачены в срок.

Положения статьи 236 ТК РФ, которые устанавливают материальную ответственность работодателя в подобных случаях, должны распространяться также на случаи, когда полагающиеся деньги работнику вовсе не начислены, а потому и не выплачены. Соответствующие поправки необходимо внести в Трудовой кодекс РФ.

Игорь Сергеев из Иркутска был уволен с должности в энергетической компании в связи с сокращением штата, но оспорил увольнение в нескольких судебных инстанциях и выиграл дело. Работодателя обязали выплатить сотруднику все причитающиеся суммы вплоть до командировочных и компенсации за неиспользованный отпуск с процентами за нарушение установленных сроков выплат (статья 236 ТК РФ). Также суды признали незаконным вынесенный Сергееву выговор и, как следствие, лишение премии - эти деньги тоже должны быть ему доначислены. А вот проценты на эти суммы уже нет: спорные выплаты до принятия решения судом первой инстанции заявителю не начислялись, то есть нарушения срока выплат не было, посчитали представители Фемиды.

По мнению заявителя, такая правоприменительная практика нарушает конституционный принцип равенства пред законом и судом, поскольку предоставляет работодателю ничем не ограниченное право производить дискриминацию работников в вопросе получения компенсации: "Работодателю достаточно просто не производить в



учете начисление обязательных выплат сотруднику и заявлять в суде, что выплаты не начислены".

Изучив материалы дела, судьи КС признали недостаточность норм статьи 326 ТК РФ, а, следовательно, их несоответствие Конституции РФ, в том числе принципам взаимного доверия государства и общества (статья 75.1 Конституции РФ). Решение основано на ранее обнаруженных правовых позициях суда.

Прежде всего суд напомнил, что статья 75 основного закона страны прямо гарантирует уважение труда граждан и обеспечение защиты их прав. Однако в ситуации, подобной обстоятельствам Игоря Сергеева, эффективность материальной ответственности работодателя как элемента механизма защиты права работника на своевременную и полную выплату заработной платы снижается: нет начисления - нет процентов. Так возникает "необоснованное снижение уровня материального обеспечения его самого и членов его семьи, а в конечном итоге - умаление достоинства личности каждого из них, в том числе в аспекте уважения человека труда".

Поэтому статья 236 ТК РФ нуждается в корректировке. В ней должно быть указано, что проценты (денежная компенсация) подлежат взысканию с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены и выплачены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение.

- Размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда средства должны были быть выплачены при своевременном их начислении, по день фактического расчета включительно, - так урегулировал ситуацию КС на время разработки новой редакции оспоренных положений.

Дело Игоря Сергеева подлежит пересмотру.

## Российская газета

Федеральный выпуск: №81(9026)

13.04.2023, Мария Голубкова

### **КС РФ разрешил судебным приставам назначать срок исполнения требований**

Судебный пристав имеет право установить должнику новый срок исполнения требования после наложения административного штрафа за неисполнение. Точкой отсчета нового срока в этом случае становится вынесение постановления о привлечении к административной ответственности, а не вступление его в законную силу, постановил **КС РФ**.

Проверить положения статьи 17.15 КоАП РФ "Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера" на соответствие Конституции РФ попросил Костромской областной суд. В его производстве находится дело администрации города Костромы, которая с 2017 года не может предоставить сироте квартиру. Зато у чиновников находятся силы и средства на выплату административных штрафов за неисполнение решений суда. Судебные приставы несколько раз накладывали на них взыскание, которое представители администрации обжаловали. Очередной штраф выписали в мае 2022 года, и тогда же был установлен новый срок исполнения решения суда: нуждающийся должен получить жилье в срок до 15 июля 2022 года. И это решение снова не было исполнено. Однако формально срок для предоставления квартиры назначили после вынесения - но до вступления в силу постановления об административном правонарушении, и костромская Фемида не смогла дать этому обстоятельству надлежащую оценку. КС РФ попросили внести правовую определенность.

- Исходя из статьи 4.6 КоАП лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в силу постановления о назначении административного наказания, - говорится в обращении суда. - Одновременно КоАП устанавливает правовую значимость использованного в части 2 статьи 17.5 понятия "наложение административного штрафа", который может быть уплачен до дня вступления в законную силу постановления, которым он назначен.

Судьи КС, разрешая данный вопрос, во главу угла поставили конституционное право на судебную защиту, обосновав свое решение высказанными ранее правовыми позициями. Так, суд уже указывал, что неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки.

Законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций. Их неисполнение влечет за собой административную ответственность сначала по части 1, а затем по части 2 статьи 17.5 КоАП, если требование так и не было исполнено. При этом статья 105 ФЗ "Об исполнительном производстве" позволяет приставу установить новый срок для исполнения: "Составляется протокол об административном правонарушении и устанавливается новый срок для исполнения".

Иное нарушало бы баланс прав и законных интересов взыскателей и должников, создавая преимущества для должника, то есть немотивированно ограничивая применение административно-деликтных средств понуждения к исполнению судебного решения и ущемляя тем самым право взыскателя на эффективное исполнение судебного решения в разумные сроки как один из элементов его права на судебную защиту.

Таким, образом, хотя прямо в постановлении КС об этом не говорится, но решение Костромского областного суда должно быть вынесено не в пользу администрации Костромы. При этом вопрос о том, когда ребенок, оставшийся без родителей, получит жилье, остается открытым.

## **РАПСИ**

18.04.2023, Михаил Телехов

### **Прекращение уголовного дела из-за давности не освобождает от возмещения вреда - КС**

Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не освобождает лицо, в отношении которого оно осуществлялось, от обязательств по возмещению причиненного им ущерба, говорится в определении Конституционного суда (КС) РФ №305-О/2023, которым было

отказано в рассмотрении жалобы генерального директора строительной компании "Новый город" Андрея Булина.

Заявитель оспаривал абзац 1 пункта 1 статьи 1064, согласно которому вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, а также абзаца 1 пункта 1 статьи 1068 о том, что юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

#### *Непригодное жилье*

Как следует из материалов дела, суды обязали Булина возместить вред, причиненный муниципальному образованию города Боровичи Новгородской области его компанией. При этом данные обстоятельства были установлены судом на основе исследования материалов уголовного дела в отношении Булина, производство по которому было прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

"Новый город" выиграл конкурс на строительство трехэтажного жилого дома, на что были выделены 22 миллиона рублей в рамках программы переселения жителей Новгородской области из аварийного жилья. И, по данным следствия, для того, чтобы уменьшить затраты на строительство многоквартирного дома, строители допустили множественные нарушения норм и правил и использовали материалы с недопустимыми пожарно-техническими характеристиками.

Довод заявителя о том, что ответственность за причинение вреда должно нести юридическое лицо, был отклонен судами с указанием на то, что вред причинен действиями Булина, как единственного учредителя и руководителя строительной компании, который с целью завладения бюджетными средствами организовал и осуществил строительство непригодных к проживанию квартир.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют Конституции РФ, поскольку допускают возможность привлечения работника организации, уголовное дело в отношении которого прекращено на стадии досудебного производства в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, к гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный им третьему лицу.

#### *Возмещение вреда*

КС РФ, сославшись на свои старые решения, отметил, что прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не освобождает лицо, в отношении которого оно осуществлялось, от обязательств по возмещению причиненного им ущерба.

"Обязанность возместить причиненный вред является преимущественно мерой гражданско-правовой ответственности, применяемой к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину", - говорится в определении КС РФ.

Также КС РФ указал, что в целях обеспечения при возмещении причиненного вреда баланса прав работодателя, его работника как непосредственного причинителя вреда при исполнении возложенных на него работодателем обязанностей, а также потерпевшего закрепляет, что юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Таким образом, оспариваемые нормы, по мнению КС РФ, не связывающие наступление гражданско-правовой ответственности за причинение вреда с уголовно-правовой квалификацией причинивших вред действий (бездействия) и возлагающие обязанность возмещать вред, причиненный работниками в ходе исполнения трудовых обязанностей, на их работодателя, не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права Булина в обозначенных в жалобе аспектах.

## **РАПСИ**

18.04.2023, Михаил Телехов

**Право на получение компенсации морального вреда может быть передано по наследству — КС**

Присужденное приговором суда право на выплату компенсации морального вреда не является неразрывно связанным с личностью взыскателя и может быть передано по наследству, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в связи с жалобой Андрея Сорокина, который оспаривал конституционность статьи 1183 "Наследование невыплаченных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию" Гражданского кодекса РФ, а также Обзора судебной практики Верховного суда (ВС) РФ за первый квартал 2000 года, утвержденного постановлением Президиума ВС РФ от 28 июня 2000 года. КС РФ отказал Сорокину в рассмотрении его жалобы.

Как следует из материалов дела, Сорокин был признан должником в деле о выплате компенсации морального вреда взыскателю. В связи со смертью последнего Сорокин подал иск о прекращении исполнительного производства в его отношении. Но суды ему отказали, тогда заявитель обратился в КС РФ.

Разрешение вопроса о конституционности Обзора судебной практики ВС РФ не входит в компетенцию КС РФ. А оспариваемое положение ГК РФ, по мнению КС РФ, закрепляет право наследников на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию.

"Данное положение, не исключающее включения в состав наследства права на выплату денежной суммы, размер которой уже определен судом с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего и которая в случае своевременного исполнения судебного решения причинителем вреда была бы включена в состав имущества потерпевшего, наследующегося на общих основаниях, не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права Сорокина", — сказано в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ согласился, что присужденное взыскателю приговором суда право на выплату компенсации морального вреда не является неразрывно связанным с его личностью и может переходить к другим лицам в порядке наследования.

# РАПСИ

18.04.2023, Михаил Телехов

## **Отказ от удовлетворения измененного иска потребителя может повлечь за собой штраф - КС**

Отказ от удовлетворения измененных в ходе судебного заседания исковых требований потребителя может повлечь за собой назначение штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения этих требований, говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ № 307-О/2023**, которым индивидуальному предпринимателю (ВГ) Игорю Акатову было отказано в рассмотрении его жалобы.

Акатов пытался оспорить конституционность пункта 6 статьи 13 Федерального закона "О защите прав потребителей", согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

### *Измененные требования*

Как следует из материалов дела, судами был частично удовлетворен иск потребителя к Акатову о безвозмездном устранении недостатков товара, о взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

При этом, как отмечается в решении КС РФ, изначально потребитель просил суд признать законным отказ от исполнения договора купли-продажи и взыскать уплаченные по договору денежные средства (эти требования предъявлялись к заявителю в досудебном порядке), а также взыскать неустойку, убытки, компенсацию морального вреда и штраф, но в судебном заседании изменил исковые требования.

Довод Акатова о неправомерности взыскания с него соответствующего штрафа ввиду того, что измененные исковые требования к нему в досудебном порядке не предъявлялись, был отклонен судами.

*Мер не предпринял*

КС РФ отметил, что оспариваемая норма, устанавливающая ответственность в виде штрафа за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, направлено на стимулирование добровольного исполнения требований потребителя со стороны изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) как профессионального участника рынка.

"С учетом того что в конкретном деле заявителя суды указали, что после принятия судом измененных исковых требований потребителя он не предпринял мер, направленных на урегулирование спора, а, напротив, просил суд отказать в удовлетворении данных требований, оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Акатова в обозначенном в жалобе аспекте", - говорится в определении КС РФ.

## Интерфакс

19.04.2023

### **Конституционный суд потребовал упростить выделение машино-мест в отдельные объекты недвижимости**

**Конституционный суд (КС) РФ** признал неконституционными действующие правила перерегистрации машино-мест из долевой собственности в самостоятельные объекты недвижимости.

Согласно опубликованному постановлению суда, они должны быть упрощены, а до этого момента хозяева парковок могут выделять их в натуре по суду без согласия совладельцев. Последние также лишаются преимущественного права выкупа машино-мест, являющихся общедомовой собственностью.

Правовой режим машино-мест в РФ долгое время не был нормативно урегулирован, и лишь с 2017 года в соответствии с законом № 315-ФЗ от 3 июля 2016 года появилась возможность регистрировать их как самостоятельные объекты недвижимости, которые можно продавать свободно, а не как долю в общедомовой собственности — с согласия совладельцев. Этим же законом был установлен упрощенный порядок преобразования машино-места из доли в праве собственности на нежилое помещение в самостоятельный объект недвижимого имущества. Часть 3 статьи 6 закона № 315-ФЗ

предусматривает, что для этого согласие собственников не требуется, если есть их общее соглашение или решение собрания о порядке пользования общим недвижимым имуществом.

Но именно эта норма помешала Ивану Короткову зарегистрировать на себя четыре парковочных места в новостройке, где еще не появился полный состав совладельцев с регистрацией собственности и какое бы то ни было соглашение между ними не было возможно. Серпуховский городской суд отказал в удовлетворении иска о выделе в натуре принадлежащих ему долей, сославшись на отсутствие упомянутых в части 3 статьи 6 закона № 315-ФЗ документов либо доказательств согласия собственников. При этом суд исходил из того, что предложение о выделе долей Коротков должен был направить не только тем собственникам, чьи доли были зарегистрированы (6048/10000), но и найти и уведомить владельцев незарегистрированных долей (3952/10000). Кроме того, добавил суд, регистрация прав на машино-места в помещении автостоянки возможна лишь одновременно. С этим согласились вышестоящие судебные инстанции.

После этого Коротков обратился с жалобой в КС. Он счел, что часть 3 статьи 6 закона №315-ФЗ "умалывает его право собственности", не позволяет выделить в натуре машино-место, обязывая его добыть труднодоступную информацию о тех участниках общей собственности, которые не зарегистрировали свои права в ЕГРН.

И с этим КС по итогам рассмотрения жалобы согласился, в частности сославшись на то, что действующие требования являются фактически невыполнимыми. Суд признал оспариваемую норму неконституционной, так как в реальности она не гарантирует возможность зарегистрировать право собственности на машино-место.

Суд предписал правительству и депутатам исправить действующие правила. При этом он подчеркнул, что эти изменения не могут свестись к простому отказу в регистрации права собственности на машино-места как самостоятельного объекта недвижимости, в том числе если оно уже оформлено как доля в праве общей собственности.

Пока это не будет сделано, КС разрешил судам по искам владельцев долей выделять их машино-места в натуре, если сохранение долевой собственности затрудняет реализацию ими своих прав и не нарушает права других собственников, а согласие между всеми ими невозможно.

Кроме того, до внесения изменений в законодательство не будет действовать преимущественное право выкупа машино-мест другими собственниками в случаях, когда право на парковку оформлено как доля в объекте недвижимости. Суды должны будут отказывать в удовлетворении соответствующих исков, если подтверждается, что фактически машино-место предназначено для индивидуального использования и принадлежит конкретному лицу.

Решения судов по делу Короткова должны быть пересмотрены.

## АПИ

20.04.2023, 00:16

### **Разъяснения высшей инстанции объявили неподсудными**

Несогласные с выводами Пленума Верховного суда России не могут их оспаривать. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Действующий федеральный закон делегирует Пленуму право анализировать и обобщать практику, а также давать служителям Фемиды «разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства». Соответствующие обзоры публикует также Президиум Верховного суда России. По мнению многих юристов, такие разъяснения де-факто рассматриваются нижестоящими инстанциями как обязательные.

Со ссылкой на одно из постановлений Пленума служители Фемиды Ханты-Мансийска отклонили иск Павла Булатова о признании съехавших членов семьи утратившими право пользования квартирой. Это решение поддержала и кассационная коллегия.

Тогда истец обратился в Верховный суд России, требуя признать сами разъяснения Пленума не соответствующими федеральному закону. Но высшая инстанция отказала в рассмотрении его административного иска, указав на неподсудность заявленных требований.

В поданной уже в Конституционный суд России жалобе Павел Булатов утверждал, что невозможность оспаривать постановления Пленума в порядке административного судопроизводства необоснованно ограничивает гарантированное основным законом право граждан на судебную защиту.

Однако служители конституционной Фемиды также не усмотрели противоречий. «Постановления Пленума Верховного суда России как акты толкования закона и иных нормативных актов не могут выступать предметом судебного контроля в рамках административного судопроизводства», – отмечается в определении.

*Справка*

В 2022 году Пленум Верховного суда России принял 43 постановления, в том числе 13 – по вопросам практики. Президиум утвердил 13 обзоров.

## **Гарант.ру**

19.04.2023

**КС РФ: указание в кассовом чеке конкретной медицинской услуги не нарушает врачебной тайны**

**Конституционный Суд РФ** отказался рассматривать жалобу медорганизации, привлеченной к ответственности по ч. 4 ст. 14.5 КоАП РФ (применение ККТ с нарушением порядка и условий ее применения). Оставляя наказание в силе, арбитражные суды указали следующее:

согласно п. 1 ст. 4.7 Закона о применении ККТ кассовый чек обязательно должен содержать наименование товаров, работ, услуг (если объем и список услуг возможно определить в момент оплаты),

медорганизация в своих чеках указывала наименование услуги просто – "медицинские услуги",

при этом указание формулировки "медицинские услуги" в кассовом чеке в качестве предмета расчета определяет общую направленность деятельности организации и не позволяет с достоверностью определить вид оказанной услуги,

кроме того, арбитражными судами был отклонен довод медорганизации о том, что указание данного обязательного реквизита кассового чека будет влечь разглашение сведений, составляющих врачебную тайну.

Медорганизация сочла, что п. 1 ст. 4.7 Закона о применении ККТ противоречит ст. 23 Конституции РФ (право на неприкосновенность частной жизни), потому что в нарушение врачебной тайны возлагает обязанность указывать в реквизитах кассового чека наименование оказанной пациенту услуги.

Отказывая в рассмотрении жалобы по существу, Конституционный Суд РФ отметил, что спорная норма устанавливает обязательные реквизиты кассового чека, который выдается непосредственно получателю медицинской услуги и необходим, в том числе, для получения социального налогового вычета на лечение. Следовательно, норма направлена на обеспечение соблюдения правопорядка в области торговли и финансовой отчетности и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Отметим, что ФНС России в числе документов, подтверждающих право на "лечебный вычет" по НДФЛ, чеки ККТ давно не называет (Определение Конституционного Суда РФ от 30 марта 2023 г. № 711-О).

## **Konkurent.ru**

20.04.2023, 07:02

**Можно быстро перестраиваться? Теперь ГИБДД не будет трогать таких автомобилистов**

Комитет по государственному строительству и законодательству Госдумы рекомендовал парламенту отклонить законопроект, которым предлагалось установить штраф за опасное вождение в размере 5 тыс. руб. Соответствующее заключение комитета опубликовано в базе данных Госдумы, выяснил Konkurent.ru.

Документ был разработан МВД России еще в 2016 г. Напомним, в соответствии с действующим законодательством под опасным вождением понимается неоднократное совершение одного или нескольких следующих друг за другом действий, таких как несоблюдение безопасной дистанции или бокового интервала, перестроение при интенсивном движении, необоснованное резкое торможение, препятствование обгону и т. д. (п. 2.7 ПДД).

Особенность правового регулирования в данной сфере заключается в том, что запрет на опасное вождение в ПДД уже установлен, а административное наказание за нарушение данного запрета пока не определено.

В МВД России поясняли, что такое вождение характеризуется повышенной опасностью именно в связи с тем, что водитель в течение короткого времени совершает несколько действий, и в ряде случаев

это лишает других участников возможности спрогнозировать его дальнейшее поведение. В связи с этим, по мнению ведомства, ответственность за опасное вождение должна быть выше, чем ответственность за совершение отдельных действий, составляющих его. С этими доводами согласилось и правительство РФ в пояснительной записке к законопроекту.

Однако термин «опасное вождение» содержит элемент правовой неопределенности, что может повлечь его расширительное толкование при рассмотрении дел об административных правонарушениях на практике, решил комитет по государственному строительству и законодательству. В своем заключении комитет пишет, что «с учетом неоднократно высказанной правовой позиции **Конституционного суда РФ** о необходимости соблюдения критериев формальной определенности, точности, ясности и недвусмысленности правовых норм содержание понятия «опасное вождение» должно быть раскрыто в диспозиции предлагаемой статьи КоАП».

«Фиксированная сумма административного штрафа не в полной мере согласуется с концептуальным положением пункта 2 статьи 4.1 Кодекса, предусматривающим, что при назначении административного наказания физическому лицу должен учитываться характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность», – также говорится в заключении комитета.

Кроме того, проектируемые изменения в КоАП также не в полной мере соответствуют Методическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению законопроектов (наименование, юридико-технические неточности и пр.).

«С учетом указанных замечаний к представленному законопроекту, не устраненных к настоящему времени, а также разногласий в позициях федеральных органов государственной власти по представленной инициативе, представляется, что дальнейшая работа над законопроектом не является целесообразной и актуальной», – говорится в решении комитета.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №87(9032)

20.04.2023, 21:05, Мария Голубкова

### **КС РФ объяснил принципы наказания за картельный сговор Конституционный суд РФ**

в очередной раз отказался смягчить уголовную ответственность за нарушение конкуренции и создание картелей.

Статья 178 УК РФ, которая устанавливает наказание за картельный сговор, признана не противоречащей Конституции РФ. С жалобой на слишком жесткий приговор в КС обратился предприниматель Сергей Шатило. В 2014 году он победил в электронном аукционе на техобслуживание и ремонт дорогостоящего медицинского оборудования для больниц Самарской области на почти 770 миллионов рублей. Но впоследствии выяснилось, что выигрыш не был честным: одному из участников аукциона Шатило пообещал субподряд на выполнение этого контракта, другой согласился участвовать лишь формально.

Произвести весь объем работ по контракту компания Шатило не успела - преступление было раскрыто, участники сговора получили различные сроки. Шатило приговорили к 3,5 года.

При этом суды, оценивая причиненный ущерб, исходили из всей суммы заключенного договора и посчитали его "особо крупным". Бизнесмен же полагает, что во внимание должны быть приняты также понесенные им расходы - налоги, стоимость запчастей и тому подобное, а также тот факт, что работы не были исполнены до конца. По данным экспертизы, его валовая выручка в данном случае составила чуть более 11 миллионов рублей, а это уже совсем другие меры наказания.

Статья 8 Конституции РФ прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. И хотя меры публично-правовой ответственности за несоблюдение установленных запретов должны учитывать принципы вины и справедливости, однако общественную опасность таких деяний следует оценивать предельно строго. Так, если антиконкурентное соглашение затрагивает сферу госзакупок, то в конечном итоге оно угрожает полноте выполнения государством социальных и экономических обязательств, поскольку не позволяет обеспечить

эффективность расходования бюджетных средств. Поэтому в зависимости от тяжести последствий наказание за создание картеля может быть как административным, так и уголовным, при этом во внимание принимаются два признака: ущерб и доход. И размер дохода как криминообразующий и квалифицирующий признак в разы отличается от размера ущерба.

В прошлом году КС уже рассматривал вопросы антимонопольного законодательства.

Суд пришел к выводу, что к доходам, полученным от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, относится все полученное от совершения такого деяния, притом что ранее в законе фигурировало слово "прибыль".

Есть также постановление Пленума ВС РФ, который применительно к статье 171 УК трактует доход как выручку без вычета произведенных лицом расходов, и в данном случае это понимание может применяться к статье 178, поскольку они входят в одну главу УК РФ.

- Противоположный подход приводил бы к тому, что приготовление к преступлению, когда соответствующие расходы еще не понесены, при прочих равных влекли бы более тяжкие последствия для нарушителя, нежели оконченное преступление (статьи 29 и 30 данного Кодекса), когда понесенные расходы поддаются документальному подтверждению и оценке, - указал КС РФ.

## **Коммерсантъ**

21.04.2023, 01:29, Анастасия Корня

### **Суд не зачел расходы**

*КС приравнял незаконный доход к выручке*

**Конституционный суд (КС)** разрешил приравнивать сумму преступно полученного дохода к общей стоимости контракта, при заключении которого был нарушен запрет на ограничение конкуренции. Как следует из опубликованного в четверг постановления суда, КС в принципе не видит оснований отказываться от такого удобного способа оценить «реальную степень угрозы охраняемым ценностям». Учет потенциальных расходов в принципе проблематичен, отмечает суд. Именно от суммы дохода зависит тяжесть вменяемой нарушителю статьи, говорят эксперты. Они

оценивают основной аргумент КС как очень слабый: посчитать можно, просто следователи не хотят.

Конституционный суд признал не противоречащими Основному закону страны положения ст. 178 УК (ограничение конкуренции), позволяющие приравнивать сумму преступно полученного дохода к общей стоимости контракта. Поводом для проверки закона стала жалоба самарского бизнесмена Сергея Шатило. В 2019 году он был признан виновным в покушении на ограничение конкуренции и приговорен к трем с половиной годам лишения свободы (вышестоящая инстанция заменила реальный срок на условный). В его действиях как директора и единственного участника хозяйственного общества в ходе торгов на работы по техническому обслуживанию и ремонту медоборудования были выявлены признаки картеля. При этом суды пришли к выводу, что умысел подсудимого был направлен на извлечение дохода в размере заключенных контрактов — в общей сложности 768 млн руб., что составляет особо крупный размер.

Бизнесмен с таким подходом не согласился: в своей жалобе он настаивал на том, что доход должен рассчитываться с учетом затрат, необходимых для исполнения контракта, в противном случае речь идет уже о выручке.

Однако КС его не поддержал. Величина понимаемого таким образом дохода выступает «объективным индикатором» того, что противоправное поведение достигло высокой степени общественной опасности, говорится в решении суда. КС напомнил, что ранее уже формулировал аналогичную позицию — например, анализируя понимание дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции. Тогда он указал, что размер преступного дохода определяется исходя из выручки, полученной лицом за все время такой деятельности, без вычета расходов. Ну а в ситуации покушения на ограничение конкуренции (как это и было в деле заявителя), когда преступление не окончено и расходы хозяйствующим субъектом еще не понесены, предположение о том, что для определения размера дохода надо учитывать расходы, «было бы лишено всякого смысла», отмечает суд. Расходов еще нет, поэтому и доход, отождествляемый в данном случае с прибылью, невозможно вычислить. Судебная практика также свидетельствует о том, что под доходом, в том числе при покушении на преступление, предусмотренное оспариваемой статьей, понимается цена контрактов.



Наконец, в настоящее время законодатель рассматривает возможность закрепить сложившееся понимание этого термина внесением изменений в оспоренную статью, отмечается в постановлении суда.

Эксперты подтверждают, что такой подход к исчислению размеров дохода давно закрепился в уголовной практике.

И это проблема, отмечает управляющий партнер АБ «Бартолиус» Юлий Тай. Была надежда, что КС все-таки разберется и скажет, что под доходом следует подразумевать именно незаконно извлекаемую прибыль. Однако этого не произошло — КС, по сути дела, исказил экономический и бытовой смысл слова «доход», не приводя при этом убедительных аргументов в пользу такого решения. Получается, что по делам об ограничении конкуренции размер контракта становится основным критерием, определяющим тяжесть содеянного. То есть чем более капиталоемким является вид деятельности — тем более тяжким становится потенциальное преступление в этой сфере, но это же абсурд, недоумевает адвокат. Затем и нужна правоохранительная система, чтобы выявить нарушение и определить, какую выгоду извлек преступник. А если деньги украдены целиком — то это уже совсем другой состав преступления, добавляет он.

Проблема давно обсуждается, подтверждает партнер АБ «Линия права» Алексей Костоваров. До какого-то момента она не была столь значимой, потому что статья об ограничении конкуренции была «спящей», то есть дел по ней практически не возбуждали. Однако в последнее время антимонопольные органы активизировались, да и Конституционный суд тоже, говорит юрист: так, совсем недавно КС отказался расширить перечень оснований для «антикартельного иммунитета», напоминает он. Господин Костоваров также не считает сильным аргументом ссылку на невозможность рассчитать размер вероятной прибыли: это не является методологической проблемой, скорее речь идет о нежелании, уверен он. Тогда правоприменителю пришлось бы больше работать. Но, конечно, удобнее взять цену контракта и никуда не ходить дальше, заключает юрист.

## РАПСИ

20.04.2023, Михаил Телехов

### **Отказ от авиаперелета в период пандемии не лишает права вернуть плату за билеты - КС**

Действующее законодательство при отказе пассажира от воздушной перевозки при угрозе возникновения отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности позволяет вернуть плату за билеты по истечении 3 лет с даты отправления рейса или зачесть эту сумму в счет оплаты нового рейса, говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ №321-О/2023**, которым семье Овченковых было отказано в рассмотрении их жалобы.

Как следует из материалов дела, Овченковы отказались от перелета в связи с введением ограничительных и иных мероприятий в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории России в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и пытались взыскать с авиаперевозчика стоимость авиабилетов, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф. Но суды им отказали. В ходе рассмотрения дела было установлено, что заключенные истцами с авиакомпанией договоры воздушной перевозки пассажиров подлежали исполнению после 18 марта 2020 года, то есть в период пандемии.

Суд пришел к выводу о том, что причина отказа пассажиров от авиаперевозки в данном случае не имеет правового значения ввиду того, что на эти договоры распространяются особенности исполнения договора воздушной перевозки пассажира, установленные Положением об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения. При этом суд сослался на Положение об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажиров, утвержденное постановлением правительства РФ от 6 июля 2020 года №991.

Овченковы просили проверить конституционность этого положения, поскольку оно позволило распространить его действие на договоры воздушной перевозки пассажиров, которые исполнялись в

обычном режиме без каких-либо ограничений и не должны подпадать под его действие.

КС РФ отметил, что оспариваемые нормы преследуют конституционно значимые цели установления справедливого баланса интересов участников гражданского оборота, а также частных и публичных интересов, обеспечения устойчивого развития экономики, в частности путем предотвращения кризиса взаимных неплатежей, и не может нарушать конституционные права Овченковых.

"Заявители не лишены возможности воспользоваться предусмотренным Положением правом на зачет суммы оплаченной провозной платы в счет оплаты услуг по воздушной перевозке либо правом на ее возврат по истечении 3 лет с даты отправления рейса, указанного в билете, если иной срок возврата не установлен пунктом 10 данного Положения", - сказано в определении КС РФ.

## **Коммерсантъ**

21.04.2023, 01:29, Анастасия Мануйлова

### **Страховые взносы ушли в самоволку**

*Минтруд планирует освободить военных пенсионеров от их уплаты*

Индивидуальные предприниматели из числа военных пенсионеров получают право не платить взносы в систему обязательного пенсионного страхования. Соответствующий законопроект сейчас готовится в Госдуме ко второму чтению. В его основе — прецедентное решение **Конституционного суда**, который установил, что взносы на страховую пенсию должны платить только те застрахованные, которые могут успеть на нее накопить.

Госдума вчера завершила прием поправок ко второму чтению законопроекта, который позволит индивидуальным предпринимателям из числа военных пенсионеров платить страховые взносы на обязательное пенсионное страхование добровольно, заявил “Ъ” председатель комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов. «Мы ожидаем, что этот законопроект будет окончательно принят уже в мае этого года без больших концептуальных изменений», — рассказал он.

Напомним, в марте этого года Госдума приняла в первом чтении разработанные Минтрудом поправки к ФЗ-167 «Об обязательном пенсионном страховании в РФ».

Они снимают с военных пенсионеров, которые уже начали получать ведомственную пенсию — она формируется в рамках бюджета Минобороны, — обязанность после выхода на пенсию при регистрации в качестве ИП уплачивать страховые взносы на обязательное пенсионное обеспечение в бюджет Социального фонда (до 2023 года — Пенсионный фонд).

В основе поправок — опубликованное осенью 2022 года постановление №42-П Конституционного суда по делу военного пенсионера Константина Воробьева.

В 2016 году он вышел на пенсию, закончив работать на таможне. В 2018 году он зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя, что предполагало уплату страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда (фиксированная сумма — около 30 тыс. руб. в год).

Однако в 2020 году Конституционный суд опубликовал постановление №5-П, которым освободил от уплаты таких взносов военных пенсионеров, занимающихся адвокатской деятельностью, на том основании, что это не гарантирует им получения второй пенсии. Так, одним из условий получения страховой пенсии по старости в РФ является уплата страховых взносов в течение периода, который позволяет сформировать 15-летний страховой стаж и индивидуальный пенсионный коэффициент в размере 30 единиц. Однако, как указал КС, для этого адвокатам из числа военных пенсионеров нужно было бы или выходить на пенсию позже установленного возраста (65 лет), или уплачивать страховые взносы в повышенном размере — это свидетельствует «об отсутствии корреляции между условиями формирования и условиями реализации их пенсионных прав».

Ссылаясь на это постановление, Константин Воробьев обратился в Федеральную налоговую службу (ФНС) с просьбой освободить его от уплаты страховых взносов на пенсионное страхование по этим же причинам, а получив отказ — в суд. Впоследствии он подал жалобу в КС, который признал, что положения, оспариваемые им, не соответствуют Конституции РФ.

Как следует из пояснительной записки к законопроекту Минтруда, благодаря постановлению КС страховые взносы смогут не платить почти 10 тыс. человек.

Потери бюджета Социального фонда, по оценке ведомства, составят 343 млн руб. и потребуют увеличения трансферта из федерального бюджета на такую же сумму.

## **РАПСИ**

21.04.2023, Михаил Телехов

### **Суды могут восстановить права обманутого участника долевого строительства — КС**

Отсутствие в договоре долевого строительства и допсоглашениях к нему обязательства застройщика о передаче заимодавцу жилого помещения не мешает суду установить факт сделки и применить к заемщику меры взыскания, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ № 344-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы Анатолия Калачева.

#### *Остался без квартиры и денег*

Как следует из материалов дела, Калачев заключил с застройщиком договор займа и предварительный договор и внес деньги в качестве оплаты стоимости жилого помещения, но квартиру не получил. Заявитель обратился в суд с требованием установить факты участия его в долевом строительстве многоквартирного дома и оплаты жилого помещения, а также признать право на получение им в собственность жилого помещения по окончании строительства и ввода многоквартирного дома в эксплуатацию.

Но суд отметил, что в текстах договора займа и дополнительных соглашениях к нему "отсутствует указание на наличие встречного обязательства заемщика в виде передачи заимодавцу жилого помещения, упомянутого в предварительном договоре, зачете полученных в виде займа денежных средств в счет оплаты стоимости данного жилого помещения и иных обязательств, с ним связанных", и отказал Калачеву в удовлетворении его требований. Вышестоящие инстанции согласились с этим решением.

Заявитель посчитал, что примененные в его деле судами нормы Гражданского кодекса РФ и Федерального закона "Об участии в

долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" позволяют не рассматривать в качестве договора участия в долевом строительстве заключенные с застройщиком предварительный договор и договор займа, по которому переданы денежные средства, что нарушает его конституционные права.

#### *Право на взыскание*

КС РФ отметил, что положения Федерального закона "Об участии в долевом строительстве..." гарантируют определенность отношений, связанных с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов или иных объектов недвижимости и с возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме или ином объекте недвижимости. Также КС РФ сослался на Обзор практики Верховного суда РФ, где сказано, что при рассмотрении дел по спорам о сделках, совершенных в нарушение требований вышеупомянутого закона, независимо от наименования заключенного сторонами договора следует исходить из сущности сделки и фактически сложившихся отношений сторон.

"В таких случаях, если судом установлено, что сторонами при совершении сделки, не отвечающей указанным требованиям, действительно имелся в виду договор участия в долевом строительстве, к сделке применяются положения Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости", в том числе меры ответственности, им предусмотренные (право на взыскание - прим.ред.)", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ указал, что оспариваемые нормы не препятствуют юридической квалификации судами фактически сложившихся между участниками гражданского оборота отношений и не могут рассматриваться как нарушающие в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

# Адвокатская газета

24.04.2023, Зинаида Павлова

## **КС признал конституционными нормы УК об ответственности за ограничение конкуренции**

*Как указал Суд, используемое в ст. 178 Кодекса понятие «доход» означает цену контракта без ее уменьшения на какие-либо расходы, в том числе произведенные или планируемые в связи с исполнением такого контракта*

По мнению одного из адвокатов, **Конституционный Суд** привел вполне ожидаемые толкования понятия «доход» в контексте применения ст. 178 УК, следуя за сложившейся практикой судов общей юрисдикции и антимонопольного органа. Другой полагает, что изложенные в постановлении выводы свидетельствуют о формировании противоречивой правоприменительной практики в части определения указанного термина.

Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление от 19 апреля № 19-П по делу о проверке конституционности ч. 1 и п. «в» ч. 2 ст. 178 УК РФ, а также п. 1 примечаний к ней.

В июле 2019 г. суд приговорил к трем с половиной годам лишения свободы директора и единственного участника хозяйственного общества Сергея Шатило за покушение на совершение преступления по указанной статье УК об ограничении конкуренции. Тогда суд установил, что подсудимый заключил противоправное соглашение, направленное на победу своей организации в электронном аукционе на техобслуживание и ремонт дорогостоящего медоборудования бюджетных учреждений здравоохранения Самарской области. По условиям соглашения другая фирма отказывалась от участия в аукционе и от обжалования его результатов в обмен на заключение с ней договора субподряда, поэтому она участвовала в торгах формально. В итоге победителем стала фирма, возглавляемая Сергеем Шатило, причем снижение участниками в ходе аукциона цены запчастей к оборудованию, а также его обслуживания и ремонта было незначительным. Квалифицируя содеянное, суд счел, что доход, который обвиняемый намеревался получить, реализовав преступный умысел, равен предусмотренному в заключенном контракте (контрактах) максимальному значению цены (768 млн руб.),

а значит, согласно п. 1 примечания к ст. 178 УК, является особо крупным.

Впоследствии апелляция изменила приговор, назначив осужденному условное наказание. При этом областной суд указал, что сумма полученного виновным дохода обоснованно определена как весь доход, полученный за все время существования картельного соглашения. В свою очередь, кассация согласилась с тем, что весь доход, полученный в случае ограничения конкуренции, является незаконным, как и в случае незаконного предпринимательства, поскольку при соблюдении закона хозяйствующий субъект не смог бы осуществить такую деятельность, а признание победителем аукциона находится в прямой причинно-следственной связи с совершением преступного деяния. Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу в защиту Сергея Шатило.

В жалобе в Конституционный Суд Сергей Шатило указал, что ч. 1 и п. «в» ч. 2 ст. 178 УК, а также п. 1 примечаний к ней не соответствуют Конституции, поскольку позволяют суду при определении крупного и особо крупного размера дохода для целей привлечения лица к уголовной ответственности за ограничение конкуренции учитывать цену контракта, заключенного этим лицом по результатам торгов, но не учитывать подлежавшие уплате в связи с исполнением контракта налоги, себестоимость производства работ и норму прибыли предприятия.

Изучив доводы жалобы, КС указал, что предметом его рассмотрения являются ч. 1 и п. «в» ч. 2 ст. 178 УК, а также п. 1 примечаний к ней в той мере, в какой на их основании судом решается вопрос об определении размера дохода, полученного в результате заключения ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах. При этом Суд напомнил, что ограничение конкуренции путем заключения картеля образует состав преступления только при причинении крупного или особо крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо при извлечении дохода в крупном или в особо крупном размере. При этом имеются два альтернативных криминообразующих признака содеянного (ущерб и доход).

Со ссылкой на Постановление от 23 декабря 2022 г. № 57-П Конституционный Суд пояснил, что в подобных случаях размер дохода выступает объективным показателем, характеризующим объем

(масштаб) предпринимательской деятельности и, значит, реальную степень угрозы охраняемым ценностям. При этом использование в определенных случаях конкурентных процедур отбора контрагентов является общемировой практикой и обусловлено как необходимостью удовлетворить интерес заказчика в заключении договора на лучших для него условиях и с лучшим контрагентом, так и публично-правовыми задачами защиты конкуренции и профилактики коррупционных нарушений.

Например, отсутствие формализованного определения понятия «доход» в ст. 171 УК о незаконном предпринимательстве не дает оснований считать, что такой термин не имеет законодательно установленных рамок, из-за чего допускается его произвольное истолкование. Со своей стороны, Пленум Верховного Суда РФ в п. 12 Постановления от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» разъяснил, что под доходом в рамках указанной статьи понимается выручка от реализации товаров, работ, услуг за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета понесенных лицом расходов.

В свою очередь, в ст. 178 УК установлена ответственность за деяния, нарушающие закрепленный в ст. 11 Закона о защите конкуренции запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов. Под последними, в частности, понимаются коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, ИП, иное физлицо, не зарегистрированное в этом качестве, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, а также в силу членства в саморегулируемой организации. Следовательно, термин «приносящая доход деятельность» не может для целей возложения уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства толковаться принципиально по-иному, нежели применительно к ст. 171 Кодекса.

«Такое единое понимание термина "доход" для целей ст. 171 и 178 УК РФ, безусловно, не вступает в коллизию с запретом применения уголовного закона по аналогии (ч. 2 ст. 3 данного Кодекса), поскольку нет оснований предполагать, что такое единство не присуще изначально этим и другим положениям уголовного закона, включенным в одну его главу, выделенную законодателем исходя из

общности объекта преступного посягательства. Величина понимаемого таким образом дохода от деятельности или действий – когда они формально нарушают правовые запреты – выступает объективным индикатором достижения противоправным поведением той степени общественной опасности, которая говорит о необходимости задействовать принудительный потенциал уголовного права», – отмечается в постановлении.

Об этом, добавил КС, свидетельствует, в частности, то, что в п. 1 и 2 примечаний к ст. 178 УК размер дохода как криминообразующий и квалифицирующий признак в разы отличается от размера ущерба – альтернативного ему признака: крупным признается ущерб, сумма которого превышает 10 млн руб., особо крупным – 30 млн руб.; доходом в крупном размере признается превышающий 50 млн руб., в особо крупном – свыше 250 млн руб. В связи с этим включение данного признака в качестве криминообразующего в ст. 178 УК и его конкретизация в п. 1 примечаний к ней именно в таком же его понимании, что и в ст. 171 Кодекса, согласуются с конституционными требованиями.

Необоснованность придания понятию «доход» в ст. 178 УК иного содержания также проявляется в сопоставлении его с используемым в ст. 185.3 «Манипулирование рынком» понятием «излишний доход», который для целей криминализации деяния установлен существенно меньшим по сравнению с доходом в первой статье и при этом равным размерам таких альтернативных криминообразующих и квалифицирующих признаков, как ущерб и убытки. Противоположный подход – предполагающий при определении размера дохода (крупного и особо крупного) учет для целей ст. 178 УК суммы понесенных расходов, включая уплаченный (подлежащий уплате) налог, нормы прибыли, – приводил бы к тому, что приготовление к преступлению или покушение на преступление, когда соответствующие расходы еще не понесены, при прочих равных влекли бы более тяжкие последствия для нарушителя, нежели оконченное преступление, когда понесенные расходы поддаются документальному подтверждению и оценке. Либо такой подход полностью исключал бы стадии приготовления к преступлению и покушения на преступление, допуская квалификацию деяния лишь в качестве оконченного преступления и лишь тогда, когда исчислены все расходы, хотя присутствуют все иные признаки картельного сговора. Это явно противоречило бы задачам Кодекса, в

частности по предупреждению преступлений, принципам справедливости и гуманизма, подчеркнул КС.

«Учет же расходов, которые только предполагаются в будущем, проблематичен в силу рискованного характера предпринимательской деятельности, поскольку ее экономический результат, влияющий в том числе на ее налоговые последствия, зависит как от внешних обстоятельств, так и от решений, принимаемых хозяйствующим субъектом. В ситуации покушения на ограничение конкуренции (как это имело место в уголовном деле Сергея Шатило), когда преступная деятельность прервана (преступление не окончено) и расходы хозяйствующим субъектом еще не понесены, предположение о том, что для определения размера дохода надо учитывать расходы, было бы лишено всякого смысла: поскольку нет сопутствующих экономической деятельности расходов, нельзя вычлнить и сумму дохода, отождествлявшегося бы в таком случае с прибылью», – указано в постановлении.

Со ссылкой на судебную практику регионов КС также отметил, что суды обоснованно понимают под доходом, в том числе при покушении на предусмотренное ст. 178 УК преступление, суммы, поступившие по государственному или муниципальному контракту, и стоимость (цену) таких контрактов. Такое же понимание имеется и в законопроекте № 848246-7, принятом Госдумой в декабре 2022 г. в первом чтении. Таким образом, используемое в оспариваемых нормах понятие «доход», извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий для привлечения к уголовной ответственности, является определенным и применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах означает цену контракта, заключаемого по результатам таких торгов, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей. В связи с этим КС признал соответствующими Конституции ч. 1 и п. «в» ч. 2 ст. 178 УК, а также п. 1 примечаний к ней.

Заместитель председателя КА г. Москвы «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин полагает, что в постановлении приведены вполне ожидаемые толкования понятия «доход» в контексте применения ст.

178 УК, следуя за сложившейся практикой судов общей юрисдикции и антимонопольного органа. «Приказом ФАС России от 8 августа 2019 г. № 1073/19 утверждены методические рекомендации об организации взаимодействия ФАС России с заинтересованными правоохранительными органами по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с ограничением конкуренции (ст. 178 УК). Эти методические рекомендации (раздел 1.5) отсылают при определении понятия "доход" к позициям ВС, изложенным в Постановлении Пленума от 18 ноября 2004 г. № 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве" и Постановлении от 15 ноября 2016 г. № 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности". В последнем случае под доходом предложено понимать общую сумму незаконного обогащения, полученную в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов)», – пояснил он.

Адвокат добавил, что для определения ущерба предлагается использовать более широкий инструментарий, который должен соответствовать критериям обоснованности и разумности, а приоритетность метода должна быть продиктована обстоятельствами конкретного дела, а также предлагаемыми для анализа и учета данными. «Использование понятия "доход" в целях доказывания наличия состава незаконного ограничения конкуренции значительно упрощает работу правоохранительным органам и судам, и неслучайно, что вопрос о несоответствии Конституции был поставлен именно применительно к толкованию понятия "доход", а не "ущерб" в сложившейся уголовной практике. С учетом того что Конституционный Суд дал четко понять, что понятийно "доход" в экономическом смысле – это не доход для целей применения уголовного законодательства, в дальнейшем вопросы о двояком толковании будут исключены. Несмотря на то что принятыми в последнее время законами репрессивный механизм государства в отношении субъектов предпринимательской деятельности несколько ослаблен, государство в лице органа конституционного контроля напоминает, что установленный размер дохода в его сложившемся толковании выступает объективным индикатором ситуации, когда мер административного характера явно недостаточно, что требует

использования принудительного потенциала уголовного права», – резюмировал Алексей Нянькин.

Как отметил адвокат, управляющий партнер Criminal Defense Firm Алексей Новиков, правоприменительная практика показывает, что для выявления факта нарушения положений ст. 178 УК достаточно установить лишь наличие признаков картеля, что возможно и по результатам подготовки соответствующего заключения специалиста, проведения экспертизы. «Вместе с тем выводы, изложенные в постановлении, свидетельствуют о формировании противоречивой правоприменительной практики в части определения понятия "доход". Применительно к этому уголовному составу дано его толкование как охватывающее все полученное от совершения преступления, включая полученное в качестве оплаты товаров, работ и услуг, поставленных по контракту, заключенному на торгах», – полагает он.

Вместе с тем, добавил Алексей Новиков, представляется более целесообразным определение такого правового института как разницы между полученным в результате незаконных действий, а также излишком, полученным без их учета. «Необходимо учитывать, что применение ст. 178 УК в судебной практике все еще носит крайне нестабильный характер, а правоприменительная практика продолжает формироваться», – заметил адвокат.

## **Адвокатская газета**

25.04.2023, 18:35, Марина Нагорная

**КС: Порядок предоставления жилья малоимущим должен быть пересмотрен**

*Конституционный Суд указал, что положения ЖК не обеспечивают решения вопроса об условиях удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими, состоят на учете и являются собственниками единственного жилого помещения, признанного непригодным*

25 апреля Конституционный Суд провозгласил Постановление № 20-П/2023, в котором указал пересмотреть порядок предоставления жилья малоимущим, состоящим на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений, и собственникам единственного жилого помещения, признанного непригодным для проживания.

*Ситуации заявителей*

Как ранее писала «АГ», в Конституционный Суд обратились Андрей и Татьяна Лебедевы. Они, а также их несовершеннолетние дети, один из которых инвалид, являются собственниками комнаты площадью 18,3 кв. м, расположенной в многоквартирном доме барачного типа в Нижнем Новгороде. Так как здание было признано аварийным и подлежащим сносу, семья была принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, как малоимущая. Однако во внеочередном порядке получения такого жилья Лебедевым было отказано.

Они обратились в суд, но тот указал, что собственники, в отличие от нанимателей, права на внеочередное предоставление жилья не имеют, а могут претендовать только на переселение. Однако их дом не включен в региональную адресную программу переселения граждан из аварийного жилья, а орган местного самоуправления не принял решения об изъятии у них жилого помещения в порядке ст. 32 ЖК РФ. Апелляция частично удовлетворила искивые требования, признав право семьи Лебедевых на получение жилого помещения по договору социального найма вне очереди и обязав администрацию предоставить помещение, однако кассация и ВС поддержали решение первой инстанции.

Вторую жалобу подала в КС Светлана Бирюкова. Ее дом в г. Артём Приморского края пострадал от пожара и был признан непригодным для проживания. Администрация признала ее семью малоимущей и нуждающейся в жилых помещениях по договору социального найма во внеочередном порядке. В то же время администрация отказала в предоставлении помещения, соответствующего по площади ранее занимаемому. Светлана Бирюкова обратилась в суд, однако тот отказал ей по тем же основаниям, что и семье Лебедевых. Вышестоящие суды оставили решение первой инстанции в силе.

Третью жалобу подал Сабир Раджабов, чей жилой дом в Кемеровской области заключением межведомственной комиссии был признан непригодным для проживания. Владельца поставили в общую очередь нуждающихся в предоставлении жилья по договору социального найма. Через полтора года дом сгорел, и Сабир Раджабов был признан малоимущим и поставлен на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях. Суд также отказал ему в предоставлении благоустроенного жилого помещения во внеочередном порядке,

отметив, что он сам несет бремя содержания, риск гибели и повреждения своего дома, а решение об изъятии этого дома для муниципальных нужд вместе с земельным участком принято не было. Вышестоящие суды оставили решение первой инстанции без изменений.

#### *Предмет рассмотрения Конституционного Суда*

Все заявители обжаловали п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК. Лебедевы также попросили проверить конституционность ч. 1, 8 и 10 ст. 32 ЖК и п. 3 ст. 2 и ч. 3 ст. 16 Закона о Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Конституционный Суд заметил, что из представленных семьей Лебедевых материалов не следует, что в их деле применены положения Закона о Фонде содействия реформированию ЖКХ, поскольку дом, в котором они проживают, не включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, утвержденную высшим исполнительным органом государственной власти субъекта. Суд прекратил производство по жалобе в данной части, отметив, что это не препятствует оценке оспариваемого регулирования во взаимосвязи в том числе с положениями данного закона, включая названные.

КС указал, что предметом его рассмотрения являются ч. 1, 8 и 10 ст. 32 и п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК в той мере, в какой на их основании решается вопрос об условиях и порядке обеспечения жилыми помещениями граждан, признанных малоимущими, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях и являющихся собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания, когда такое обеспечение не осуществляется в рамках региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

#### *Можно ли получить жилье вне очереди?*

Рассмотрев дело, Конституционный Суд заметил, что ни из ст. 57 ЖК, ни из каких-либо других его норм не следует, что обязательным условием внеочередного предоставления жилья гражданам, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания, является их проживание в жилых помещениях на основании договора социального найма, договора найма жилых помещений жилищного фонда социального использования.

Законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся во внеочередном предоставлении жилья с конкретным правом, на котором ему принадлежит или ранее принадлежало жилое помещение, а потому нуждающимся может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник жилого помещения. Кроме того, п. 1 ч. 2 той же статьи не исключает возможности предоставления жилых помещений малоимущим гражданам по договорам социального найма во внеочередном порядке, если на момент утраты жилища они не состояли на учете в качестве нуждающихся в жилье (определения от 27 февраля № 429-О/2018 и от 20 июля № 1610-О/2021).

#### *Практика и разъяснения ВС*

КС обратил внимание, что ранее Верховный Суд, обращаясь к истолкованию соотношения ст. 32 и 57 ЖК, в Обзоре законодательства и судебной практики за четвертый квартал 2009 г. отметил, что в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 57 данного Кодекса вне очереди жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, чье жилье признано непригодным для проживания и ремонту и реконструкции не подлежит. Законодатель не связывает возможность признания гражданина нуждающимся в жилом помещении с конкретным правом, на котором ему принадлежит или ранее принадлежало его жилье, а потому нуждающимся по смыслу данных законоположений может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник. Поскольку семья признана малоимущей, т.е. неспособной приобрести на свои личные средства жилое помещение, и принята на учет в качестве нуждающейся в таковом, постольку у органов местного самоуправления возникает обязанность предоставить ей жилое помещение по договору социального найма. Статья же 32 Жилищного кодекса, как отметил Суд, касается жилищных прав собственника жилья при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд и не исключает требования его ст. 57 предоставить жилые помещения по договору социального найма гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в таковых. Подобный подход нашел отражение и в решениях ВС по конкретным делам (определения от 1 апреля 2014 г. № 12-КГ14-2 и от 10 июня 2014 г. № 56-КГ14-2).



Однако, указал КС, такое понимание ст. 57 ЖК дополняется в правовых позициях Верховного Суда указанием на то, что собственник жилого помещения может приобрести благоустроенное жилье вне очереди только при условии его выселения из непригодного для проживания помещения в связи с изъятием земельного участка, на котором оно расположено или расположен многоквартирный дом, где оно находится, для публичных нужд. Из Обзора судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, следует, что действие ч. 2 ст. 57 ЖК можно распространить только на граждан, проживающих в жилом помещении на основании договора социального найма.

Как указано в обзоре, если при рассмотрении дела будет установлено, что помещение, в котором проживает гражданин, представляет опасность для жизни и здоровья по причине аварийного состояния или по иным причинам, то предоставление другого жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим требованиям, взамен непригодного для проживания не может быть поставлено в зависимость от наличия плана и срока сноса дома. «Этот вывод помещен в раздел III Обзора, названный “Обеспечение жилищных прав нанимателя по договору социального найма жилого помещения, признанного непригодным для проживания”. Из этого суды заключают, что могут обязать орган местного самоуправления предоставить другое благоустроенное жилое помещение во внеочередном порядке лишь малоимущему гражданину, занимающему жилое помещение на основании договора социального найма. Если же гражданин владеет жилым помещением на праве собственности, то в том случае, когда он принят на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и является малоимущим, он – как это вытекает из раздела II “Обеспечение жилищных прав собственников жилых помещений, признанных непригодными для проживания” Обзора – подлежит обеспечению в порядке, предусмотренном ст. 32 данного Кодекса», – указано в постановлении.

Конституционный Суд заметил, что примеры такой интерпретации оспариваемых норм можно найти в судебных решениях (определения ВС от 21 ноября 2017 г. № 49-КГ17-22 и Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. по делу № 88-1585/2021), в том числе послуживших поводом к рассмотрению

Конституционным Судом настоящего дела, и в ответе Верховного Суда на адресованный ему запрос. Суды исходят из предположения о том, что в силу ст. 210 и 211 ГК бремя содержания жилья, а также риск его гибели или повреждения лежат на его собственнике. В связи с этим гражданин – собственник жилого помещения, признанного непригодным для проживания, даже когда он признан малоимущим и состоит на учете нуждающихся в жилье, может надеяться на улучшение жилищных условий за счет органов публичной власти только в связи с решением вопроса о судьбе данного помещения и земельного участка, где оно расположено, т.е. вопроса об изъятии помещения и участка (определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2021 г. № 88-15563/2021).

Тем самым, указал Суд, с одной стороны, ВС применительно к п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК указал, что собственнику или нанимателю жилья, признанного непригодным для проживания, жилое помещение по договору социального найма должно быть предоставлено вне очереди незамедлительно, поскольку законодатель не обусловил признание нуждающимся в получении жилого помещения тем или иным правом, на котором лицу принадлежит его жилье. С другой стороны, предлагая рассматривать ст. 32 данного Кодекса во взаимосвязи с положениями Закона о Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, ВС обращает внимание на то, что жилищные права собственника помещения, признанного непригодным для проживания, обеспечиваются по правилам ст. 32 данного Кодекса, а если дом включен в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, то дополнительно – и ст. 16 данного закона. На базе этого подхода и формируется судебная практика: причем формально он не является неопределенным или противоречивым, поскольку раскрывает разные аспекты обеспечения граждан жильем в разных ситуациях на основе норм, соотношение которых в законодательстве четко не обозначено.

Конституционный Суд резюмировал, что сложившаяся практика допускает предоставление вне очереди жилых помещений по договорам социального найма состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилье гражданам, чьи жилые помещения признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат, только при условии, что эти граждане

занимают такое помещение на основании договора социального найма. Для собственников же признание дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, а помещения – непригодным для проживания обычно не означает немедленного получения нового благоустроенного помещения взамен непригодного, но предполагает достаточно долгое ожидание расселения в порядке очереди.

#### *Действия после потери жилья*

КС указал, что положения ст. 32 и 57 ЖК – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой в системе действующего законодательства, – исключают внеочередное предоставление жилья гражданам, которые признаны малоимущими, состоят на учете нуждающихся в жилье, являются собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту или реконструкции, и проживают в домах, признанных аварийными и подлежащими сносу, но не включенных в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. Иные же эффективные механизмы удовлетворения их жилищных потребностей отсутствуют.

Правовой механизм, закрепленный ст. 32 ЖК, неразрывно связан с гражданско-правовым институтом собственности, один из элементов которого – возможность изъять имущество для государственных или муниципальных нужд, и в силу данного обстоятельства он не касается непосредственно защиты жилищных прав граждан, не обладающих ресурсами, чтобы самостоятельно, без участия государства решить вопрос о приобретении жилых помещений взамен пришедших в негодность, утраченных в силу пожара и прочих чрезвычайных ситуаций. Кроме того, данная статья не предполагает и обязанности публичных органов по предоставлению жилья взамен, оставляя этот вопрос на усмотрение самих участников правоотношения, действующих в русле гражданско-правового принципа свободы договора и автономии воли его сторон.

В свою очередь, ст. 95 ЖК предусматривает, что жилые помещения маневренного фонда предназначены для временного проживания, в частности, граждан, у которых единственное жилье стало непригодным для проживания в результате чрезвычайных обстоятельств, и тех, чье жилье стало непригодным для проживания в результате признания многоквартирного дома аварийным и

подлежащим сносу или реконструкции. Согласно ст. 106 данного Кодекса жилые помещения маневренного фонда предоставляются из расчета не менее 6 кв. м жилой площади на человека, и договор найма жилого помещения маневренного фонда заключается, в частности, на период до завершения капитального ремонта или реконструкции дома и до завершения расчетов с гражданами, чье жилье стало непригодным для проживания в результате признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, либо до предоставления им жилых помещений, но не более чем на два года. «Следовательно, применительно к самой распространенной ситуации срок пользования маневренным жилищным фондом ограничен без привязки к удовлетворению жилищных потребностей другим способом, а завершение расчетов не означает получения той суммы, которая позволяет решить жилищный вопрос самостоятельно. Реализация приведенных положений статьи 95 данного Кодекса также зависит от наличия свободных помещений маневренного фонда, притом что он не охватывает жителей индивидуальных домов, признанных непригодными для проживания вследствие естественного износа, а его природа несовместима с проживанием на постоянной основе», – указывается в постановлении.

КС заметил, что малоимущие граждане не могут воспользоваться и улучшением жилищных условий на основании договора найма жилых помещений жилищного фонда социального использования. Включение же гражданина в адресную программу по переселению из аварийного жилищного фонда зависит не от его социально-правового положения, а от принимаемых публично-властных решений. Указанные программы, федеральный проект «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» и некоторые другие механизмы улучшения жилищных условий, например Программа реновации жилищного фонда в городе Москве и Программы комплексного развития территории жилой застройки (ст. 32.1 ЖК и гл. 10 Градостроительного кодекса), распространяются не на граждан, а на определенные дома или местности.

В сложившейся ситуации, заключил Суд, права малообеспеченных граждан зависят от принятия соответствующих решений государственными и муниципальными органами, в том числе о включении конкретного многоквартирного дома в региональную

программу по расселению или об изъятии земельного участка, где расположен жилой дом, с предоставлением возмещения, по возможности в натуральной форме – в виде другого жилого помещения. Принятие такого рода решений, непосредственно зависящих от наличия бюджетных средств, от их распределения и включения в расходные обязательства, может быть отложено на довольно долгий срок, оценивая который, собственники жилья, признанного непригодным для проживания, самостоятельно выбирают: остаться жить на старом месте или же приобрести новое жилье.

Однако подобный выбор отсутствует у малоимущих граждан, указал КС. Даже будучи принятыми на учет в муниципальном образовании в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке в силу п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК, они могут рассчитывать на улучшение своих жилищных условий только в случае финансового благополучия этого муниципального образования и наличия у него свободного жилищного фонда социального использования. К тому же их интерес может конкурировать с такими же интересами других малоимущих, состоящих длительное время на данном учете, или граждан, подлежащих внеочередному обеспечению жильем из государственного или муниципального жилищного фонда по другим основаниям.

Тем самым правовые инструменты, закрепленные в ст. 32 и 57 ЖК и ориентированные на защиту жилищных прав граждан в указанных в этих нормах случаях, равно как и любые другие жилищно-правовые институты, ни в каком сочетании – с учетом их явных и скрытых взаимосвязей – не образуют единого системного механизма, рассчитанного на обеспечение интересов лиц, нуждающихся в предоставлении социального жилья, не позволяют малоимущим гражданам – собственникам помещений, признанных непригодными для проживания, быть в достаточной степени уверенными в реализации их прав. Соответственно, действующее правовое регулирование не обеспечивает системной реализации права на жилище малоимущими гражданами, которым оно в силу прямого указания Конституции должно предоставляться бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами, резюмировал Конституционный Суд.

Для малоимущих граждан – собственников жилых помещений, дальнейшая эксплуатация которых без риска для жизни и здоровья невозможна, безусловной и конституционно значимой необходимостью является законодательное решение вопроса об условиях и порядке их обеспечения благоустроенными жилыми помещениями. Люди, оказавшиеся в такой тяжелой жизненной ситуации, как непригодность для проживания единственного жилья, при отсутствии средств не только на приобретение другого, но нередко и на наем жилья нуждаются в ясном и понятном регулировании, которое позволило бы им планировать свои действия для выхода из данной ситуации, а также определило бы обязанности публичной власти по содействию им, посчитал КС.

При этом в равной мере должны быть удовлетворены и требования о сбалансировании их прав с правами других лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Нормы же ч. 1, 8 и 10 ст. 32 и п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК в их взаимосвязи с иными законодательными и подзаконными актами и по их смыслу в правоприменительной практике не просто порождают пробел в правовом регулировании, но ведут к перерастанию отдельных нормативных погрешностей в такое состояние правового института, когда даже при всем наборе юридических фактов гражданин не в силах – в том числе обратившись в компетентный орган власти, а затем и в суд – сформировать уверенные ожидания в отношении возможности и способа удовлетворения своих жилищных потребностей. «Это вступает в противоречие с конституционными гарантиями достоинства личности и права на жилище, с принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, а также их эффективной государственной, прежде всего судебной, защиты», – резюмируется в постановлении.

*Что решил Конституционный Суд*

Суд признал ч. 1, 8 и 10 ст. 32 и п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК не соответствующими Конституции в той мере, в какой они – в том числе во взаимосвязи с иными нормативными положениями – не обеспечивают системного решения вопроса об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими, состоят на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений и являются собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном

порядке непригодным для проживания (включая жилое помещение, входящее в состав многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу или реконструкции), когда жилищные права этих граждан не осуществляются в рамках региональной адресной программы по переселению из аварийного жилищного фонда.

КС указал на необходимость внести изменения в правовое регулирование, с тем чтобы обеспечить системное решение вопроса об условиях и порядке реализации жилищных прав граждан, учитывая при этом необходимость баланса интересов всех лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, а также актуальное и прогнозируемое положение дел с жилищным фондом, который может быть использован для этих целей.

До внесения изменений при применении ч. 1, 8 и 10 ст. 32 и п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК следует исходить из того, что граждане подлежат внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо – если уполномоченными органами установлено, что нахождение в жилом помещении, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, невозможно или создает непосредственную опасность для жизни или здоровья и при этом внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма не может быть осуществлено – незамедлительному обеспечению жилыми помещениями маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей. Судебные акты, принятые по делу заявителей, КС постановил пересмотреть.

В ближайшее время эксперты «АГ» прокомментируют постановление Конституционного Суда.

## **РАПСИ**

26.04.2023, Михаил Телехов

### **КС обязал законодателя установить срок для возобновления исполнительного производства**

Законодатель должен установить конкретный срок для возобновления исполнительного производства после приостановления

дела, поскольку у должника нет возможности самостоятельно инициировать такое возобновление, а взыскатель может этим пользоваться и тянуть время, говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

"Дело о проверке конституционности статьи 440 Гражданского процессуального кодекса РФ и статей 42 и 45 Федерального закона "Об исполнительном производстве" рассмотрено в связи с жалобой гражданина Рината Гафарова. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда", - сообщили в пресс-службе КС РФ.

#### *Все дело в процентах*

Как следует из материалов дела, в 2012 году супруги Гафаровы из Башкортостана заключили с ООО "АФ Банк" кредитный договор на 5 миллионов рублей, Ринат Гафаров выступил созаемщиком и исполнение обязательств обеспечил залогом недвижимого имущества по договору об ипотеке 4-комнатной квартиры в Уфе.

Вследствие ненадлежащего исполнения обязательств заемщиками банк через суд потребовал с супругов задолженность и обратил взыскание на квартиру. Начальная продажная стоимость квартиры составила более 9,5 миллиона рублей, но торги не состоялись из-за отсутствия заявок. Банк попросил изменить способ и порядок исполнения решения, и суд в 2017 году снизил стоимость квартиры до 4,8 миллиона рублей. Как объяснял в своей жалобе Гафаров, банк мог потребовать возобновления приостановленного исполнительного производства именно с этого момента, но заявление в арбитражный суд он подал только спустя 3 года и 8 месяцев. "Требования банка в итоговом размере более 10,8 миллиона рублей были включены в третью очередь реестра кредиторов Гафарова, признанного банкротом. Суды отвергли доводы заёмщика о том, что срок упущен, и кредитор утратил право на принудительное взыскание долга, а производство по делу намеренно затягивал с целью увеличить размер процентов за пользование кредитом", - пояснила пресс-служба КС РФ суть проблемы заявителя.

#### *Злоупотребление правом*

Как отметил КС РФ, законодательство предусматривает меры против неоправданного затягивания защиты нарушенных прав, устанавливая различные сроки, включая исковую давность, которые призваны обеспечить действие принципа правовой определенности,

дисциплинировать взыскателя и гарантировать права должника, испытывающего негативные последствия затягивания срока совершения исполнительных действий. Таким образом, по общему правилу, установлен трехлетний срок предъявления исполнительных листов.

Однако, как разъясняется в постановлении, взыскатель вправе приостановить исполнительное производство, в том числе в целях изменения способа и порядка исполнения решения суда.

"Тогда последующее не ограниченное какими-либо сроками бездействие субъектов, наделенных правом на возобновление производства, ведет к неопределенному по длительности выведению имущества должника из сферы гражданского оборота и ограничению права собственности. Отсутствие в законодательстве об исполнительном производстве срока для возобновления производства после устранения обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления дела, не позволяет взыскателю и должнику избежать неопределенности в дальнейшей судьбе заложенного имущества", - говорится в решении КС РФ.

Уклонение взыскателя от подачи в суд заявления о возобновлении исполнительного производства, отмечает КС РФ, может рассматриваться как недопустимое злоупотребление правом, что не отвечает требованиям стабильности и предсказуемости. При этом КС РФ подчеркнул, что действующее законодательство неоправданно лишает должника возможности самостоятельно инициировать возобновление исполнительного производства.

Оспариваемые нормы признаны не соответствующими Конституции РФ. КС РФ обязал законодателя внести в них необходимые изменения.

"До этого исполнительное производство после устранения обстоятельств, ставших основаниями для его приостановления, может быть возобновлено по инициативе суда или по заявлению судебного пристава-исполнителя или взыскателя, должника в течение трехлетнего срока с момента такого устранения", - передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

## АПИ

27.04.2023, 00:23

### **Забронированные земли разрешили не приватизировать**

Регионы вправе ограничивать права частных собственников недвижимости с целью развития инфраструктуры. Такое решение принял **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказалось петербургское ООО «Инвест-проект». Принадлежащее ему нежилое здание площадью почти 300 кв. метров занимало 80-метровый земельный участок на Митрофаньевском шоссе. Но Комитет имущественных отношений отклонил заявление компании о выкупе этого надела, так как согласно Генеральному плану Санкт-Петербурга, он находился в красных линиях улично-дорожной сети – в перспективе его планировалось использовать под улицу регионального значения. Признавая такое решение чиновников законным, арбитражные суды констатировали, что спорный участок считается изъятым или ограниченным в обороте, что исключает его продажу.

Обращаясь в Конституционный суд России, ООО «Инвест-проект» указывало на нелегитимность норм Генерального плана Санкт-Петербурга, который не определяет конкретных сроков проектирования и строительства городских улиц и, тем самым, устанавливает фактически бессрочное ограничение прав собственников оказавшихся на спорных участках зданий.

Но высшая инстанция пришла к выводу, что право на приватизацию не относится к конституционным. Тогда как территориальное планирование направлено на «обеспечение устойчивого развития территорий, развития инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, обеспечение учета интересов граждан и их объединений». Поэтому, несмотря на отсутствие конкретных сроков проектирования и строительства запланированной улицы регионального значения, такое регулирование не может расцениваться как нарушающее конституционные права собственника. «Оно не лишает заявителя возможности по использованию согласно назначению объектов недвижимого имущества, принадлежащих ему на праве собственности и расположенных на земельных участках публичной собственности, в

приватизации которых ему отказано», – заключил Конституционный суд России, отклоняя жалобу ООО «Инвест-проект».

## **Legal Report**

27.04.2023, Вера Законова

### **КС временно определил срок для возобновления исполнительного производства**

Конституционный суд обязал федерального законодателя установить процессуальный срок, в течение которого приостановленное исполнительное производство подлежит возобновлению, и определить правовые последствия пропуска. Поводом стало заявление должника по ипотеке под залог квартиры, которому банк начислил большую сумму процентов в период приостановки такого срока.

Как следует из материалов дела, в 2014 году Советский райсуд Уфы по иску ОАО «АФ Банк» взыскал в солидарном порядке с супружеской четы Гафаровых задолженность по договору об ипотеке четырехкомнатной квартиры. Взыскание было обращено на предмет залога — квартиру. В 2016 году заложенное имущество направили на реализацию, однако первичные торги не состоялись из-за отсутствия заявок. В 2017 году банк попросил суд уменьшить начальную продажную стоимость квартиры. Исполнительное производство было приостановлено до вступления этого решения в законную силу. В итоге цена недвижимости была уменьшена с 9,5 млн до 4,8 млн рублей. С этого момента банк мог потребовать возобновления приостановленного исполнительного производства, но заявление в арбитражный суд он подал только спустя 3 года и 8 месяцев. Требования банка в итоговом размере более 10,8 млн рублей (сумма набравших процентов составила 6,1 млн) были включены в третью очередь реестра кредиторов созаемщика Гафарова, признанного банкротом. Суды отвергли доводы созаемщика о том, что трехлетний срок упущен, и кредитор утратил право на принудительное взыскание долга, а производство по делу намеренно затягивал с целью увеличить размер процентов за пользование кредитом.

В жалобе в КС Гафаров оспорил ст. 440 ГПК РФ и ст. 42 и 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве». По мнению заявителя, спорные нормы позволяют взыскателю сколь угодно долго

не принимать меры по возобновлению исполнительного производства, приостановленного судом, причем все это время банк продолжает взыскивать проценты за пользование кредитом.

В своем постановлении КС указал, что отсутствие в законодательстве об исполнительном производстве какого-либо срока, в течение которого исполнительное производство подлежит возобновлению после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, не позволяет должнику избежать неопределенности в вопросе о том, как долго, в частности заложенное имущество, на которое обращено взыскание, будет находиться под угрозой совершения в отношении него мер принудительного исполнения.

Также КС отметил, что при длительном приостановлении исполнительного производства по инициативе взыскателя у последнего появляется возможность требовать с должника дополнительные суммы в виде процентов за пользование чужими денежными средствами (как в деле с участием Гафарова). В таких случаях необоснованное уклонение взыскателя от подачи в суд заявления о возобновлении исполнительного производства после устранения послуживших к его приостановлению обстоятельств, притом что предельный срок для такого возобновления не установлен, может рассматриваться как недопустимое злоупотребление правом, противоречащее Конституции и ст. 10 ГК РФ (пределы осуществления гражданских прав). Таким образом, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ.

КС предписал федеральному законодателю предусмотреть процессуальный срок, в течение которого после устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно подлежит возобновлению, в том числе по заявлению должника. Кроме того, властям следует определить правовые последствия пропуска такого срока.

До внесения таких изменений исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, может быть возобновлено по инициативе суда или по заявлению судебного пристава-исполнителя, взыскателя или должника в течение трехлетнего срока с момента такого устранения. Данный срок может быть восстановлен судом по заявлению взыскателя по правилам ч. 2 ст. 432 ГПК РФ (перерыв и

восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению), пояснил КС.

Дело заявителя подлежит пересмотру.

## **РАПСИ**

27.04.2023, Михаил Телехов

**Оплачивать вывоз мусора должен и не пользующийся жилым помещением собственник - КС**

Система обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО) исключает возможность установления индивидуально производимых объемов, поэтому даже не пользующийся квартирой собственник обязан оплачивать услугу по вывозу мусора ради поддержания санитарного состояния многоквартирного дома (МКД) в целом и прилегающей к нему территории, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ №352-О/2023.

Соответствующие разъяснения были даны КС РФ в связи с жалобой собственницы двух квартир в разных МКД Марины Чепелюк, которая пыталась оспорить конституционность части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Заявительница посчитала, что региональный оператор по обращению с ТКО не должен взимать плату за вывоз мусора с собственников квартир, которые не пользуются принадлежащим им жильем.

КС РФ и ранее обращал внимание на обусловленную современными условиями становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами специфику соответствующей коммунальной услуги.

"Обязанность собственника жилого помещения в многоквартирном доме по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами возникает не в силу факта ее реального индивидуального потребления (по крайней мере в части приема отходов и их транспортирования, стоимость которых, как и других элементов обращения с твердыми коммунальными отходами, в структуре данной платы не определена), а

в силу презумпции необходимости для собственника – причем как пользующегося, так и не пользующегося принадлежащим ему жилым помещением – обеспечивать не только сохранность этого помещения, но и поддержание в надлежащем санитарном состоянии многоквартирного дома в целом и прилегающей к нему территории, а также заботиться о сохранении благоприятной окружающей среды", - говорится в определении КС РФ.

При этом КС РФ отметил, что оспариваемая норма закрепляет возможность перерасчета исчисляемой платы за отдельные виды коммунальных услуг в случае временного отсутствия граждан в жилом помещении, исходя из нормативов потребления.

## **Говорит Нотариат**

29.04.2023

**Конституционный Суд разъяснил, кто имеет право на получение жилья вне очереди**

Конституционный Суд РФ рассмотрел три жалобы, объединённые в общее производство, в которых граждане просили признать их право на получение жилья вне очереди. Все жалобщики не были включены в региональные программы по переселению в новое жильё из аварийного жилищного фонда.

Одной из истец выступила жительница города Артёма Приморского края. Её дом пострадал от пожара и был признан непригодным для проживания. Семья истицы была признана нуждающейся в жилье, однако нижестоящие инстанции отказали ей в предоставлении жилья вне очереди. Вторую жалобу подала семейная пара из Нижнего Новгорода, у которой во владении есть комната в подлежащей сносу многоэтажке. Кроме того, в семье растёт ребёнок-инвалид. Семья была признана нуждающейся в жилье, однако суды отказали им во внеочередном получении нового жилья, заявив, что они являются собственниками своей недвижимости и, следовательно, не имеют права на получение жилья вне очереди. Кроме того, нижестоящие инстанции обратили внимание на то, что дом, в котором у семьи есть комната во владении, не был включён в региональную программу расселения аварийного жилья. Третья жалоба поступила от жителя Кемеровской области. Его дом был признан непригодным для проживания, а спустя полтора года и вовсе сгорел. Однако вне очереди

жильё мужчина также получить не смог. В нижестоящей инстанции ему напомнили, что он сам должен нести бремя содержания, риск гибели и повреждения своего дома, а решение об изъятии этого дома для муниципальных нужд вместе с земельным участком не принималось. Стоит повториться, что все три схожие жалобы были объединены в общее производство.

Рассматривая жалобы, Конституционный Суд пришёл к выводу, что малоимущие собственники жилья, признанного непригодным для проживания, имеют право без очереди получить другое жильё по договору социального найма. При этом КС РФ отметил, что Жилищный кодекс РФ (ст.32, ст.57) недостаточным образом обеспечивает защиту нуждающихся в жилье и не образует единого системного механизма обеспечения их интересов.

«Во взаимосвязи друг с другом и другими нормативными положениями оспоренные нормы ст.32 и ст.57 ЖК РФ на практике допускают предоставление вне очереди жилых помещений в ситуациях, аналогичных заявителям, только при условии, что малоимущие граждане занимают помещение на основании договора социального найма, а собственникам отказывают. При этом иные эффективные механизмы удовлетворения их жилищных потребностей отсутствуют. Оспариваемые нормы вступают в противоречие с конституционными гарантиями достоинства личности, с принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, не соответствуют Конституции РФ и подлежат изменению законодателем», - такое постановление вынес Конституционный Суд и отправил дела жалобщиков на новое рассмотрение. Этим постановлением КС РФ обязал внести изменения в действующее законодательство.

При этом Конституционный Суд добавил, что собственники единственного жилого помещения, непригодного для проживания, должны быть обеспечены по договору социального найма благоустроенными, равнозначными по площади жилыми помещениями до внесения изменений в действующее законодательство в случае соблюдения необходимых условий. Все три жалобщика этим условиям соответствовали. Эти два условия звучат следующим образом:

граждане признаны малоимущими и состоят на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений;

жилищные права этих граждан не осуществляются в рамках региональной адресной программы по переселению из аварийного жилищного фонда.

«Если же внеочередное предоставление жилья по договору соцнайма невозможно, а находиться в существующем помещении невозможно или опасно для жизни или здоровья, то таких людей на весь период до разрешения вопроса необходимо переселять в жильё из так называемого маневренного фонда», - указал Конституционный Суд.



## *Об обращениях в Конституционный Суд*

# **Интерфакс**

04.04.2023, 00:27

**КС рассмотрит дело о порядке ликвидации несанкционированных свалок**

**Конституционный суд РФ** в открытом заседании во вторник рассмотрит дело о порядке ликвидации несанкционированных свалок по жалобам администрации Новосибирского района Новосибирской области и муниципальных властей города Кодинска Красноярского края, сообщается на сайте суда.

Так, спор между муниципалитетом Кодинска и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами ООО "Автотранспортное предприятие" начался в 2020 году. Регоператор расчистил от мусора участок на территории городского поселения и потребовал за это 324 тыс. рублей. Суды согласились, что ликвидировать несанкционированную свалку должна была местная администрация, которая уполномочена законодателем распоряжаться государственными землями.

"Должных мер для очистки территории, замусоренной в результате жизнедеятельности села Боровое, не приняла и администрация Новосибирского района Новосибирской области. По иску прокурора суды обязали местную администрацию ликвидировать несанкционированную свалку на участке, относящемся к землям сельскохозяйственного назначения", - говорится в сообщении.

Заявители оспаривают положения федеральных законов "О введении в действие Земельного кодекса РФ", "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ", "Об охране окружающей среды", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "Об отходах производства и потребления", а также Правила обращения с твердыми коммунальными отходами.

Они протестуют против возложения на органы МСУ городских поселений и муниципальных районов ответственности за содержание государственных земель.

Муниципалитеты не согласны, что на них ложится обязанность ликвидировать незаконные свалки твердых отходов и мусора на землях, не находящихся в их собственности, так как при этом

государство, по их мнению, не передает им необходимых для этого материальных и финансовых средств и произвольно смешивает понятия "собственник земельного участка" и "лицо, уполномоченное на распоряжение земельным участком".

# **Интерфакс**

04.04.2023

**КС РФ разберется с правилами начисления исполнительского сбора в противоречивой ситуации**

**Конституционный суд (КС) РФ** решит, можно ли взыскивать исполнительский сбор с должников, не исполнивших обязательства в установленный срок, если в постановлении пристава есть противоречия, ошибки или неточности, свидетельствует картотека суда.

Действующие правила отводят должнику пять дней для добровольного погашения задолженности после получения от пристава документов о возбуждении исполнительного производства. Если он этого не сделает, то рискует столкнуться с арестом счетов и имущества, а также будет обязан заплатить специальный сбор на основании части 12 статьи 30 закона "Об исполнительном производстве". Его размер составляет 7% от суммы взыскания, но не менее 1 тыс. рублей для граждан и не менее 10 тыс. рублей для юрлиц.

Конституционность упомянутой нормы и предстоит изучить КС РФ по жалобе ООО "Руссо Индастриал". У этой компании при нестандартных обстоятельствах возникла задолженность перед двумя бывшими совладелицами - Дарьей Замятиной и Татьяной Семеновой, решившими выйти из бизнеса осенью 2019 года, а также по исполнительскому сбору.

По итогам 2019 года выручка этой компании, занимающейся оптовой торговлей химической продукцией, составила 338,17 млн рублей, чистая прибыль - 26,21 млн рублей, свидетельствуют данные аналитической системы "СПАРК-Интерфакс". У Замятиной было 24,5% в капитале "Руссо Индастриал", Семеновой принадлежало 12,25%, и в сентябре 2020 года Арбитражный суд Москвы обязал компанию выплатить им на двоих действительную стоимость долей - 10,66 млн рублей. Однако в решении не было указано, какие суммы полагаются каждой, не заметили этого и вышестоящие суды при

рассмотрении жалоб "Руссо Индастриал", свидетельствуют материалы арбитражного спора.

Добровольно компания с бывшими совладельцами не расплатилась, и после обращения Замятиной пристав-исполнитель Дмитрий Галев 7 июня 2021 года возбудил исполнительное производство на все 10,77 млн рублей. Правда, параллельно он обратился в суд за разъяснением "способов и порядка исполнения решения" о взыскании, но столкнулся с отказом.

Однако в конце июня того же года суд исправил решение уже по собственной инициативе, трактуя отсутствие разделения сумм как опечатку. Теперь в документе значилось, что Замятиной полагается 7,17 млн рублей, а Семеновой - 3,6 млн рублей.

Следом, в августе, и пристав изменил свое постановление и отразил конкретные суммы взыскиваемой задолженности. В общей сложности на тот момент она составляла 6,3 млн рублей, так как компания заплатила Замятиной 870 тыс. рублей. Затем пристав вынес постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 441 тыс. рублей (7% от 6,3 млн рублей).

"Руссо Индастриал" оспорила его начисление. По мнению компании, выписывать сбор было нельзя, так как в изначальном постановлении имелись неточности и пятидневный срок для добровольного погашения задолженности должен отсчитываться с момента их исправления. Но суды трех инстанций с этим не согласились. "В постановлении о внесении изменений в постановление о возбуждении исполнительного производства изменения в пункт о сроке для добровольного исполнения не вносились", - объяснил свое решение Арбитражный суд Москвы, признавая действия пристава законными. Две вышестоящие инстанции согласились с ним, судья Верховного суда РФ не нашел оснований для пересмотра их подходов.

В своей жалобе в КС РФ "Руссо Индастриал" настаивает, что срок на добровольную уплату долга нужно отсчитывать с момента получения должником постановления от пристава и при условии отсутствия в документе "противоречий в предмете и способе исполнения", явных опечаток и опечаток. У должника должна быть реальная возможность исполнения требований, и отсутствовать какие-либо сомнения в трактовке документа, отмечает организация.

Сейчас же, указывает она, спорная норма позволяет приставу направить "любое по содержанию постановление о возбуждении

исполнительного производства", после чего начинает течь пятидневный срок для добровольной уплаты долга.

По мнению "Руссо Индастриал", оспариваемая норма не позволяет должникам в полной мере защищать свои интересы.

Жалоба компании принята к рассмотрению КС РФ.

Сейчас совладельцами "Руссо Индастриал" являются Дмитрий Курицын (25,5%) и Дмитрий Семенов (12,25%), на балансе компании находятся доля в 62,25%. По итогам 2021 года выручка составила 582,63 млн рублей, чистая прибыль 65,84 млн рублей.

## **Коммерсантъ**

14.04.2023, 00:53, Анастасия Корня

### **Непроходные опечатки**

*Конституционный суд просят подтвердить право партий на ошибку*

**Конституционный суд (КС)** в очередной раз проверит нормы избирательного законодательства, касающиеся регистрации кандидатов на выборах. Суд принял к рассмотрению жалобу Оренбургского отделения КПРФ, которое просит разобраться с практикой отказа в регистрации всего партсписка из-за опечаток в отдельных фамилиях. Это часто встречающаяся практика для отсева кандидатов, с которой сталкиваются и другие партии, подтверждает эксперт. И изменить ее, по его убеждению, действительно, может только Конституционный суд.

КС принял к рассмотрению жалобу Оренбургского отделения КПРФ на нормы закона об основных гарантиях избирательных прав граждан, регламентирующие порядок выдвижения кандидатов политическими партиями. Об этом сообщается на сайте суда. Прецедент, на который ссылаются коммунисты, произошел на довыборах депутатов Орского городского совета, проходивших в сентябре 2022 года.

КПРФ выдвинула на них свой список кандидатов, однако избирком Советского района Орска отказал в его заверении, сославшись на неточности в документах: фамилия одного из кандидатов в бюллетене для тайного голосования и в протоколе заседания счетной комиссии была написана с ошибкой.

«А если не заверен список, то кандидат не может подать в избирком документы на регистрацию,— объясняет первый секретарь оренбургского обкома КПРФ Максим Амелин.— Таким образом, все наши одномандатники выбыли из борьбы. Мы не спорим с тем, что в фамилии одного из кандидатов была допущена опечатка. Мы признаем ошибку и согласны с тем, что этого депутата избирком должен был исключить из списка. Но еще три человека, которые также выбыли из борьбы,— мы считаем, что их права были грубейшим образом нарушены».

КПРФ пыталась оспорить это решение сначала в вышестоящем избиркоме, а затем и в суде, но везде получила отказ. Суды признали опечатку критичным нарушением, а также пришли к выводу, что избирательное объединение нарушило порядок выдвижения, повторно направив в комиссию уведомление о выдвижении кандидатов — уже с уточненными данными.

Но закон не запрещает повторное выдвижение партией кандидатов, тем более что оно проводилось уже после того, как избирком отказался заверить поданный в первый раз список, настаивают оренбургские коммунисты в своей жалобе. Кроме того, напоминают они, комиссия обязана незамедлительно извещать кандидатов о недостатках в документах. Однако избирательное объединение никакого извещения не получало и было лишено возможности исправить ситуацию, а это можно было сделать, просто отозвав кандидата, в фамилии которого была допущена опечатка. Его также могла исключить и сама комиссия. Заявители напоминают, что ранее КС уже признал неконституционной норму закона «О выборах депутатов Госдумы», которая разрешала Центризбиркому снимать весь список одномандатников из-за отдельных ошибок. Из сформулированной тогда судом позиции следует, что те кандидаты, в отношении которых ошибок не обнаружено, должны быть допущены до выборов, однако в оренбургском деле суды общей юрисдикции эту позицию проигнорировали, полагают авторы жалобы. Поэтому оренбургский обком КПРФ просит признать неконституционными нормы закона о гарантиях избирательных прав — в той части, в которой они позволяют отказывать в регистрации списка из-за опечаток в информации о его отдельных представителях.

Опечатки — это такой инструмент избирательного отсева списков, который очень часто используют по принципу «друзьям —

все, остальным — закон», говорит электоральный юрист и бывший председатель ярославского облизбиркома Олег Захаров. Комиссия, объясняет он, может просто известить партию о недостатках, и та их исправит, либо исключить из списка кандидатов с ошибками и зарегистрировать его. Такой подход исповедует и КС, который сначала обязал избиркомы извещать кандидатов и партии о недостатках в их документах, чтобы избежать отказов по формальным основаниям, а потом еще и настоял на обязанности комиссии извещать также о некомплекте документов, напоминает эксперт. На практике эту норму трактовали так, что о недостатках в сданных документах извещать надо, а об отсутствии необходимых документов — нет, и за это отказывали без извещения.

Если комиссия мотивирована применять формальный подход, то она может трактовать расхождения в списках кандидатов как нарушение порядка выдвижения, а это уже основание для снятия всего списка, поясняет господин Захаров.

И без вмешательства КС, по его мнению, «эту парадигму не развернуть». Хотя очевидно, что ситуация, когда избирком по одному и тому же фактическому основанию способен и зарегистрировать список, и снять его, не может быть признана разумной и справедливой, полагает юрист. Он вспоминает, что в том же 2022 году в Северной Осетии сняли состоявший из 70 человек список партии «Новые люди» на выборах в региональный парламент из-за ошибки в имени одного и в отчестве второго кандидата. Если КС сейчас поддержит коммунистов, то можно будет добиваться пересмотра ранее принятых решений и по другим делам, надеется Олег Захаров. Также КС может в своем постановлении инициировать необходимость внесения в избирательное законодательство изменений, чтобы исключить возможность подобного применения спорных норм закона в будущем, резюмирует эксперт.

## InterMedia

17.04.2023

**Кинотеатры хотят избавить от выплаты вознаграждения авторам саундтреков**

Суд по интеллектуальным правам обратился в Конституционный суд РФ (КС РФ) с просьбой проверить

конституционность нормы Гражданского кодекса о выплате кинотеатрами вознаграждения авторам саундтреков к фильмам. Выплаты в пользу авторов с кинотеатров собирает Российское авторское общество (РАО).

- Суд по интеллектуальным правам просит проверить на соответствие Конституции РФ соответствующую норму в той части, в которой она не обеспечивает правовую определенность, юридическое равенство участников оборота интеллектуальных прав, подрывает баланс прав и обязанностей, создает необоснованное привилегированное положение одной категории участников и облагает чрезмерной платой другую категорию участников, приводит к тому, что осуществление прав одних участников гражданского оборота ущемляет права и свободы других, ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод, — приводится выдержка из материалов дела на сайте РАО.

Согласно документу, направленному в КС РФ, кинотеатры несут существенные экономические потери в связи с отсутствием в российском прокате зарубежного кино, но с обязательной выплатой вознаграждения.

- В результате применения данной нормы ГК РФ авторы музыкальных произведений имеют экономически не обоснованную возможность дважды получать вознаграждение, — отметил заявитель.

Исполнительный директор РАО Алексей Карелов отметил, что организацией уже приняты все необходимые меры по ограничению отчислений авторского вознаграждения правообладателям из недружественных государств.

## РАПСИ

19.04.2023

**Защита Яшина подала заявление в КС о проверке статьи о дискредитации армии РФ**

Защита бывшего муниципального депутата Ильи Яшина (признан иноагентом) обратилась в **Конституционный суд РФ** с требованием проверить на соответствие основному закону статью УК о дискредитации армии РФ, заявил адвокат Михаил Бирюков.

В среду Мосгорсуд рассматривает жалобу защиты Яшина на приговор, согласно которому ему назначено наказание в виде 8,5 года колонии за фейки об армии РФ.

Защита просила приостановить производство по жалобе до момента рассмотрения их заявления о проверке норм уголовного права, но суд оставил ходатайство без удовлетворения. Адвокаты и осужденный считают, что статья 207.3 УК РФ (распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных сил РФ) не соответствует принципам Конституции о свободе слова.

Суд первой инстанции установил, что Яшин в апреле прошлого года провёл Youtube-стрим, на котором подробно разбирал события к Буче — пригороде Киева в начале специальной военной операции.

Суд посчитал, что экс-мундеп в эфире намеренно приводил информацию, противоречащую позиции Министерства обороны РФ. Стрим посмотрело больше миллиона человек.

Осужденный свою вину не признает.

*Аналогичные материалы: BFM, MSK1.RU и др.*

## РИА Новости

20.04.2023, 03:59

**КС России сейчас не рассматривает обращений об изменении позиции по смертной казни**

**Конституционный Суд РФ** сейчас не рассматривает никаких обращений, связанных с возможностью изменения позиции по отмене моратория на смертную казнь в России, следует из ответа КС РФ на обращение думской фракции "Новые люди", который есть в распоряжении РИА Новости.

Ранее вице-спикер Госдумы от "Новых людей" Владислав Даванков обратился к председателю Конституционного суда РФ Валерию Зорькину с просьбой сохранить позицию по мораторию на смертную казнь в стране.

"Информирую вас, что на даты поступления вашего обращения и направления вам настоящего ответа в производстве Конституционного Суда РФ не находятся какие-либо обращения, результатом рассмотрения которых хотя бы гипотетически могло бы стать уточнение и развитие правовых позиций, сформулированных

Конституционным Судом в указанном Определении", - указал руководитель секретариата КС РФ Владимир Сивицкий.

Речь идет об определении КС РФ от 19 ноября 2009 года о невозможности назначения судами и приведения в исполнение наказания в виде смертной казни.

Тема отмены моратория на смертную казнь в России периодически появляется в информационном пространстве. Так, в марте в интервью РИА Новости лидер "Справедливой России - За правду" Сергей Миронов заявил, что его партия будет настаивать на введении смертной казни для террористов и убийц детей. Миронов отмечал, что ввиду несовершенства судебной системы необходимо, чтобы такие приговоры приводились в исполнение после подтверждения приговора суда первой инстанции Верховным судом с коллегией присяжных. Затем, в апреле, Миронов обратился к Зорькину с просьбой пересмотреть позицию по смертной казни.

Глава комитета Госдумы по контролю Олег Морозов ("Единая Россия") тогда заявил РИА Новости, что, на его взгляд, позиция КС РФ с учетом изменившейся международной ситуации может быть уточнена. При этом пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков ранее заявил журналистам, что вопрос о снятии моратория на смертную казнь в Кремле не стоит, а данная тема не обсуждается.

*Аналогичные материалы: Regnum, News.ru, PrimaMedia, ФАН и др.*

## **Коммерсантъ**

27.04.2023, 00:55, Александр Воронов, Александр Черных

### **Дискредитацию сопоставят с Конституцией**

*«Специальную» статью КоАП оспаривают в КС*

**Конституционный суд (КС) РФ** зарегистрировал жалобы восьми человек, оспаривающих законность ст. 20.3.3 КоАП РФ о дискредитации вооруженных сил. Все они были оштрафованы за критику решения о вводе российских войск на территорию Украины и считают, что наказание нарушает их конституционные права на свободу слова и собраний. Ранее заявители получили отказ во всех инстанциях, включая Верховный суд РФ. Эксперт подтверждает, что вопрос о конституционности статьи КоАП вполне может быть

поставлен, но предупреждает, что решение КС скорее окончательно «зацементирует» эту норму, чем приведет к ее пересмотру.

В базе КС зарегистрированы жалобы восьми человек, в разное время оштрафованных за дискредитацию армии. Так, заявитель Максим Филиппов в апреле 2022 года вышел к памятнику Александру Пушкину на одиночный пикет «с целью выразить свое критическое мнение об использовании Вооруженных сил РФ в Украине» (текст жалобы есть у «Ъ»). В руках он держал самодельный плакат «с цитатой из песни Джона Леннона "Дайте миру шанс" и перечеркнутым изображением бомбы». За это Тверской райсуд Москвы оштрафовал его на 50 тыс. руб. по ч. 1 ст. 20.3.3 КоАП РФ. В жалобе господин Филиппов называет эту статью неконституционной, поскольку она, по его мнению, нарушает права граждан на свободу совести, мысли и слова, свободу собраний, а также противоречит принципу равенства и запрету дискриминации.

«Административно наказуемыми являются исключительно те мнения и убеждения, которые связаны с критической оценкой использования вооруженных сил»,— обращает внимание господин Филиппов.

В жалобе цитируется позиция КС, который ранее допускал ограничение прав граждан федеральными законами «в целях охраны конституционно значимых ценностей при обязательном соблюдении принципов необходимости, пропорциональности и соразмерности». Однако ст. 20.3.3 КоАП РФ «вводит ограничение на свободу совести, мысли, слова и собраний, которое не преследует конституционно допустимую цель», считает заявитель.

Статья 20.3.3 КоАП РФ о публичных действиях, направленных на дискредитацию вооруженных сил, появилась в кодексе практически сразу после начала спецоперации — 4 марта 2022 года. В марте 2023 года статья была дополнена — теперь наказание предусмотрено и за дискредитацию «добровольческих формирований». Гражданам грозит до 100 тыс. руб. штрафа, должностным лицам — до 300 тыс. руб., юридических лицам — до 1 млн руб. Из статистики Судебного департамента при ВС следует, что в 2022 году суды рассмотрели 5442 протокола по статье 20.3.3 КоАП, вынеся одно предупреждение и оштрафовав 4440 человек на 151,3 млн руб. Добавим, если любую из частей ст. 20.3.3 КоАП нарушить повторно в течение года, то человеку грозит новая ст. 280.3 УК — «публичные действия,

направленные на дискредитацию использования ВС». Здесь максимальное наказание — до 5 лет, а в случае наступления тяжких последствий — до 7 лет лишения свободы.

Отметим, что Максим Филиппов обжаловал штраф сначала в Мосгорсуде, затем во Втором кассационном суде общей юрисдикции и, наконец, в Верховном суде РФ, но везде получил отказ. Так, в определении ВС от 30 ноября 2022 года говорится, что заявитель демонстрировал в общественном месте «средство наглядной агитации», чем «привлекал внимание неограниченного круга лиц», а также СМИ.

«Содержание... агитации явно выражало негативное отношение к Вооруженным силам РФ», — говорится в определении ВС.

Аналогичный путь до КС прошли и остальные заявители, говорит адвокат господина Филиппова из «ОВД-Инфо» (признан иностранным агентом) Виолетта Фицнер. По мнению госпожи Фицнер, ст. 20.3.3 КоАП РФ была «принята с целью подавить любые неугодные мнения» о вводе войск на территорию Украины. «При этом неважно, в какой форме человек выражает свое мнение или что конкретно говорит. Любая такая критика считается дискредитацией и подлежит наказанию. Статья преследует антиконституционную цель подавления инакомыслия в обществе. Такое законодательство просто недопустимо в демократическом обществе», — считает адвокат.

«С одной стороны, эти вопросы носят конституционный характер, и они должны быть поставлены перед КС, — соглашается юрист в сфере конституционного права Иван Брикульский. — Но с другой стороны, не стоит забывать, что у юристов, как и у врачей, есть важное требование — "не навреди". Это значит, что иногда отсутствие решения лучше, чем его наличие. Не случится ли так, что юристы своими же усилиями помогут "цементированию" этой нормы еще и на конституционном уровне? Это ведь будет уже не только закон, но и полноценное решение Конституционного суда».

*Об исполнении решений Конституционного Суда*

## **Парламентская газета**

04.04.2023, Анастасия Островкова

**ФНС будет дополнительно предупреждать  
потребкооперативы об исключении из ЕГРЮЛ**

Товарищества собственников недвижимости (ТСН) и потребительские кооперативы будут дополнительно уведомлять о предстоящем исключении из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). Такой законопроект прошел третье чтение на пленарном заседании Госдумы 4 марта.

Инициатива вносит поправки в закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Устанавливается, что в случае принятия Федеральной налоговой службой решения (ФНС) о предстоящем исключении ТСН или потребительского кооператива, в течение трех дней с момента принятия такого решения необходимо направить уведомление юрлицу, а также его руководителю.

По словам заместителя председателя Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Ирины Белых, законопроект подготовлен в целях реализации постановления **Конституционного суда**.

«Эти изменения расцениваются как необходимые и социально востребованные, так как своевременное информирование позволит юридическому лицу заявить возражение и, как следствие, избежать правовых последствий», — уточнила Белых.

Уведомление о принятии решения о предстоящем исключении и о возможности направления в регистрирующий орган заявления должно содержать сведения о порядке и сроках с указанием адреса.

## **Коммерсантъ**

06.04.2023, 01:51, Иван Буранов

**Госдума сочла дни нарушителей**

*Принят закон об уточнении исчисления сроков давности*

Госдума приняла закон о том, что срок давности привлечения граждан к административной ответственности (например, при

нарушениях ПДД) считается со дня нарушения, а не со следующего за ним. Старые формулировки были недостаточно четкими, и суды считали сроки по-разному. На эту проблему обратил внимание **Конституционный суд**, обязавший власти уточнить законодательство. Выполняя поручение суда, Госдума уточнила и единицу исчисления сроков: раньше он считался в месяцах, теперь в днях. Это значит, что по факту у ГИБДД, судов и надзорных органов теперь будет меньше времени на применение санкций в отношении нарушителей правопорядка.

Согласно принятым поправкам к КоАП, срок давности привлечения к ответственности будет исчисляться исключительно со дня совершения правонарушения, а сам срок теперь будет считаться в днях. Для этого Госдума внесла поправки к ст. 4.5 и 4.8 кодекса.

Сегодня, напомним, действует следующее правило: если нарушением занимается ГИБДД (или другой надзорный орган), то срок давности составляет два месяца, если суд — то три месяца. Так, если 6 апреля автомобилист превысил скорость или пересек разметку в запрещенном месте под камерой, отведенный ГИБДД двухмесячный срок заканчивается сейчас 6 июня и 7-го штраф уже не оформляется. Новый закон отводит на это 60 дней, поэтому срок закончится 5 июня и 6-го постановление уже не выносится. Если 1 сентября водитель выехал на встречу (или совершил другое нарушение, решение по которому принимает суд), то для судьи сейчас последний день — 1 декабря, а будет — 30 ноября, поскольку теперь срок составит 90 дней. Летом, поскольку в июле и августе 31 день, предельный срок давности благодаря новому закону сокращается на два дня: для нарушения, совершенного 1 июля, срок закончится 30 августа, а не 1 сентября.

Зимой из-за «короткого» февраля у ГИБДД или судов будет дополнительный день: при нарушении 1 января срок давности закончится 2 марта, а не 1-го.

В високосный год разницы не будет. Это правило исчисления сроков касается не только ГИБДД и судов, но и других органов власти, имеющих право наказывать граждан за административные правонарушения: например, МВД, Ространснадзор, Росприроднадзор и т. д. Инспекторы в отведенные сроки, как правило, укладываются, но бывают случаи на практике, когда не успевают (например, из-за большого количества материалов с камер, которые не успевают

обработать). Теперь у надзорных органов будет меньше времени на применение санкций.

Поводом для принятия закона стало постановление Конституционного суда (КС), принятое в мае 2022 года. С жалобой в КС обратилась москвичка Ольга Мельникова, которую суд лишил прав 22 марта 2021 года за оставление места ДТП 22 декабря 2020 года (то есть через три месяца).

Госпожа Мельникова попыталась отменить решение в разных инстанциях и в итоге дошла до КС, который установил, что действующий КоАП содержит неопределенность в части исчисления сроков давности, что приводит к разнородной судебной практике: одни суды считают срок со дня правонарушения, другие — со следующего.

Тогда же, в мае 2022 года, КС обязал «законодателя» внести уточнения в КоАП. В декабре 2022 года правительство внесло в Госдуму законопроект, закрепляющий в кодексе новое правило и переводящий дни в месяцы: последнее нужно для «обеспечения равенства лиц перед законом», сказано в пояснительной записке к поправкам.

*Аналогичные материалы: Парламентская газета, Российская газета, РАПСИ, ДумаТВ, ОСН, Legal Report, URA.RU и др.*

## **РАПСИ**

12.04.2023

### **Совфед одобрил поправки об исчислении сроков давности в КоАП**

Совет Федерации в среду утвердил законопроект, которым устранена выявленная **Конституционным судом (КС)** неопределенность в вопросе начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности.

Ранее сообщалось, что Госдума приняла разработанный Минюстом России законопроект во исполнение постановления КС от 17 мая 2022 года №19-П.

Законопроектом вносится изменение в часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ (давность привлечения к административной ответственности), согласно которому сроки давности привлечения к административной ответственности, составляющие два месяца и три месяца, заменяются соответственно 60 и 90 календарными днями. Кроме того, названная

статья дополняется положением, предусматривающим, что срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

В примечании 2 статьи 4.8 КоАП РФ (исчисление сроков) устанавливается, что при исчислении сроков давности привлечения к административной ответственности не будут применяться положения указанной статьи, согласно которым течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока (часть 11), а также если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (часть 31).

## **Парламентская газета**

12.04.2023, Анна Шушкина

### **Проект о защите прав залоговых кредиторов рекомендовали принять в I чтении**

Залоговых кредиторов, не являющихся участниками долевого строительства, предлагается защитить при банкротстве застройщика. Такой законопроект кабмина рекомендовали принять в первом чтении на заседании Комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям 12 апреля.

Как отметила замдиректора департамента Минстроя Оксана Коробкина, «законопроект дает правовые гарантии кредиторам, не являющимся участниками строительства при прекращении их залоговых прав, в случае если имущество, — а именно объект незавершенного строительства и земельный участок, — было передано Фонду развития территорий либо фонду субъекта в целях удовлетворения и защиты прав участников долевого строительства».

Законопроект разработали во исполнение постановления **Конституционного суда**, в котором указано на нарушение прав залоговых кредиторов, которые не считаются дольщиками.

Сейчас по закону погашение требований участников строительства при банкротстве происходит через передачу прав на объект незавершенного строительства Фонду развития территорий или региональному фонду, которые занимаются защитой прав дольщиков.

Законопроект закрепляет механизм погашения требования и залоговых кредиторов, которые не являются участниками строительства, а также установит гарантии погашения требования и его очередность. «Будут возмещаться текущие платежи в полном объеме и первая, вторая очередь не более 10 процентов от предмета залога», — заключила Коробкина.

## **Audit-it.ru**

17.04.2023, 05:19

### **Некоммерческие объединения граждан теперь защищены от принудительной ликвидации**

Президентом подписан закон, благодаря которому о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ налоговики будут предупреждать руководство садовых обществ, гаражных кооперативов и других подобных организаций.

Подписан федеральный закон от 14.04.2023 N 126-ФЗ, которым внесены изменения в закон о госрегистрации юрлиц и ИП. В частности, если некоммерческое объединение граждан не сдает отчетность и не имеет длительное время операций по банковским счетам, то, в отличие от любых других организаций, прежде чем исключить такое объединение из ЕГРЮЛ, регистрирующий орган должен будет произвести дополнительные действия – направить уведомление о предстоящем исключении в адрес самой организации и ее руководителя. После получения уведомления в течение 3 месяцев члены "живого" кооператива или товарищества смогут подать свои возражения и тем самым остановить процесс ликвидации.

Действовать это будет в отношении:

товариществ собственников недвижимости,

потребительских кооперативов (в число которых согласно статье 50 ГК входят жилищные, жилищно-строительные и гаражные кооперативы, общества взаимного страхования, кредитные кооперативы, фонды проката, сельскохозяйственные потребительские кооперативы).

Это делается во исполнение решения **Конституционного суда**. В декабре 2021 года он вынес решение в отношении одного гаражного кооператива, которому не посчастливилось оказаться исключенным из ЕГРЮЛ, потому что год не сдавал налоговую отчетность и не



проводил операций по счетам. Формально регистрирующий орган так и должен поступать. Однако КС отметил, что такой кооператив – это объединение граждан, которые не обязаны знать юридические тонкости, а его принудительная ликвидация сильно ущемляет интересы собственников, которые в итоге рискуют потерять свое имущество (постановление 51-П). Предписано внести в законодательство изменения с тем, чтобы подобные внезапные ликвидации предотвращать. Ведь до сих пор объявление о предстоящей ликвидации всего лишь публиковалось в "Вестнике госрегистрации", который, естественно, никто не читает.

Недавно – пока закон еще не был принят – ФНС призвала предупреждать о возможной принудительной ликвидации дачных обществ.

## **Legal Report**

17.04.2023, 19:50, Вера Законова

### **Подписаны поправки в УК, УПК и КоАП**

Президент РФ подписал поправки в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Налоговый кодексы, а также в Кодекс об административных правонарушениях.

#### *В КоАП уточнили сроки давности*

В ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ внесено дополнение, согласно которому срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения. При этом предусматривается, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении 60 календарных дней со дня совершения правонарушения, а по делу, рассматриваемому судьей, — по истечении 90 календарных дней (ранее сроки составляли два месяца и три месяца соответственно). В прим. 2 к ст. 4.8 Кодекса устанавливается, что при исчислении сроков давности привлечения к административной ответственности не будут применяться положения указанной статьи, согласно которым течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока (ч. 11), а также если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (ч. 31).

Соответствующие изменения внесены в КоАП РФ по предписанию **Конституционного суда**.

#### *Новые возможности уйти от уголовной ответственности*

Уточняются возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба для лиц, впервые совершивших преступление (ч. 2 ст. 76.1 УК РФ). Эти основания распространяются на статьи УК о нарушении авторских и смежных прав в крупном и особо крупном размере (ч. 2, п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ), о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в особо крупном размере (п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ), о незаконном предпринимательстве и незаконной банковской деятельности, сопряженных с извлечением дохода в особо крупном размере (п. «б» ч. 2 ст. 171, п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ), об ограничении конкуренции, причинившем особо крупный ущерб либо повлекшем извлечение дохода в особо крупном размере (п. «в» ч. 2 ст. 178 УК РФ), о неправомерном использовании инсайдерской информации с крупным ущербом, доходом, убытками в крупном размере (ст. 185.6 УК РФ), об уклонении от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации в особо крупном размере (п. «а» ч. 2 ст. 193 УК РФ).

Корреспондирующие изменения вносятся в ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ, регламентирующую прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба.

#### *Вводится уголовная ответственность за добычу особо ценных растений и грибов*

Уголовный кодекс РФ дополняется ст. 260.1, которая устанавливает ответственность, в частности, за умышленные уничтожение или повреждение до степени прекращения роста особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ, охраняемым международными договорами РФ. Речь также идет о незаконной добыче, сборе, приобретении, хранении, перевозке, пересылке или продаже таких растений и грибов, их продуктов, частей и производных. Максимальное наказание — до 6 лет лишения свободы. Ст. 226.1 УК РФ дополняется положением, устанавливающим уголовную ответственность за контрабанду растений и грибов. Перечень особо ценных растений и грибов будет утверждать правительство РФ.

Отдельным законом усиливается административная ответственность за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35 КоАП РФ). Также уточняется состав административного правонарушения.

*Изменяется порядок направления налоговых уведомлений*

Расширяются возможности дистанционного взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов. В частности, в электронной форме через личный кабинет на портале госуслуг может быть передано налоговое уведомление, а также требование об уплате задолженности. Соответствующие поправки внесены в Налоговый кодекс РФ.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №83(9028)

17.04.2023, 18:01, Ольга Игнатова

### **Военных пенсионеров освободят от страховых взносов**

Индивидуальных предпринимателей из числа военных пенсионеров освободят от обязательной уплаты страховых взносов на пенсию. Они смогут формировать ее сами. Изменения к рассматриваемому в Госдуме законопроекту подготовил Минтруд.

Как пояснили "Российской газете" в министерстве, проект закона об освобождении от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование военных пенсионеров, которые являются индивидуальными предпринимателями или занимаются частной практикой, сейчас готовится ко второму чтению в Госдуме. Минтруд же подготовил подзаконные акты. От уплаты страховых взносов на пенсию предлагается освободить военных пенсионеров, которые после выхода в отставку стали нотариусами и арбитражными управляющими или начали заниматься индивидуальным предпринимательством. В 2020 году аналогичное решение было принято в отношении военных пенсионеров, занявшихся адвокатской деятельностью.

При этом законопроект направлен на исполнение постановления **Конституционного суда**, которым военных пенсионеров - индивидуальных предпринимателей предписано освободить от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Напомним, что сейчас военный пенсионер имеет право не только на военную, но и на гражданскую пенсию. Но при этом у него должен

сформироваться довольно продолжительный гражданский стаж работы. А также необходимо накопить достаточное количество индивидуальных пенсионных коэффициентов (в текущем году их нужно 25,8). А в 2025 году таких пенсионных коэффициентов должно быть уже 30.

Все сведения о гражданском стаже, начисленных и уплаченных страховых взносах, размере заработной платы, а также периодах работы в гражданских организациях отражаются на индивидуальном лицевом счете и будут определять право на страховую пенсию и возможную выплату за счет средств пенсионных накоплений. Но при этом важно учитывать, что военным пенсионерам назначается страховая пенсия без фиксированной выплаты. Если военный пенсионер после назначения второй пенсии продолжает работать в гражданских учреждениях, то размер его страховой пенсии по старости подлежит беззаявительному перерасчету ежегодно с 1 августа. Иными словами, страховые пенсии работающих военных пенсионеров не индексируются ежегодно в январе так же, как и пенсии всех работающих пенсионеров в стране.

В то же время по факту получается, что многие военные пенсионеры, продолжая работать и делая отчисления на формирование страховой пенсии, так ее и не получают.

Просто отработать после выхода в отставку еще 15 и более лет многим людям довольно сложно. В большинстве случаев здоровье не позволяет. Законодатель предлагает свободу выбора.

При этом, как подчеркивают в Минтруде, за военными пенсионерами-предпринимателями право на вторую пенсию сохраняется. "Однако, учитывая, что индивидуальные предприниматели сами являются плательщиками взносов на формирование собственной пенсии, уплата страховых взносов на формирование страховой пенсии будет осуществляться ими на добровольных началах", - уточнили в ведомстве. Кстати, подобные инициативы не раз звучали от общественных объединений военных пенсионеров, занимающихся частной практикой.

# Российская газета

21.04.2023, Владислав Куликов

## **Осужденным адвокатам запретят в течение пяти лет защищать граждан в судах**

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела инициативу, разъясняющую, когда снимается запрет на работу в судах для бывших адвокатов, которые были лишены своего статуса.

Законопроектом предусматривается, что в случае осуждения адвоката за умышленное преступление, запрет на судебное представительство будет действовать до момента погашения или снятия судимости. Но не менее пяти лет. Если же адвокат был лишен статуса за дисциплинарные нарушения, то запрет осуществлять судебное представительство будет действовать в течение указанного в решении срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

"Подготовленный законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда** и установление временных параметров, в течение которых лишенный статуса по определенным основаниям адвокат не сможет работать судебным представителем в суде", - прокомментировал председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Он напомнил, что, согласно принятому в 2019 году закону, вводится фактически бессрочный запрет быть представителем в суде для лица, статус адвоката которого был прекращен в связи со вступившим в силу приговором суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления.

Также права представлять интересы граждан в суде лишается юрист, чей статус адвоката был прекращен в связи с нарушением Кодекса адвокатской этики, неисполнением адвокатом своих обязанностей перед доверителями или по иным, указанным в законе основаниям. Конституционный суд указал, что подобные правила не противоречат Основному закону.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат реализует гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Адвокатура, являясь институтом гражданского общества, не входит в систему

органов государственной власти и местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов. Государство, как пояснил Конституционный суд, призвано не допускать, чтобы статус адвоката использовался вопреки своему предназначению.

"Оно должно обеспечивать правовыми средствами доверие общества к деятельности адвокатов и институту адвокатуры в целом и тем самым защищать право граждан на судебную защиту и право на получение ими юридической помощи от лиц, отвечающих специальным требованиям - как квалификационным, так и морально-нравственным. Потому введение ограничений было вполне оправданным. Однако подобный запрет должен иметь разумные сроки и не может быть бессрочным", - подвел итог председатель Правления АЮР.

# Российская газета

Федеральный выпуск: №92(9037)

26.04.2023, 19:58, Владимир Баршев

## **Вступили в силу поправки в КоАП - исчисление срока давности нарушения**

Вступили в силу поправки в Кодекс об административных правонарушениях. Теперь сроки привлечения к ответственности считаются по-новому.

Срок давности начнет течь с момента совершения правонарушения. Такое распоряжение выдал **Конституционный суд**. Напомним, что история была в следующем. Некая девушка по фамилии Мельникова попала в аварию. Ей были предъявлены обвинения в оставлении места ДТП. Однако Конституционный суд установил, что это некорректное решение вопроса.

Девушка подрезала автобус, водителю которого пришлось применить экстренное торможение. В результате один из пассажиров упал и получил травму, которая впоследствии была оценена как средний вред здоровью.

Но девушка уехала - она даже не могла знать о том, что в автобусе якобы из-за ее маневра упал пассажир.

Ее защитникам показалось достаточным оспорить сроки привлечения к ответственности. По мнению адвокатов, суд первой инстанции опоздал с решением - принял его спустя три месяца и один день с момента спорной аварии. Не уложился в положенный по закону трехмесячный срок.

Суд посчитал, что срок истекает спустя три месяца не с момента вынесения постановления, а только начиная со следующего дня.

Однако Конституционный суд счел, что в этом случае право водителя было нарушено. Поскольку в КоАП формулировка была недостаточно четкой. В итоге правительство внесло поправки в Кодекс об административных правонарушениях. Только изменило еще и время исчисления сроков. То есть не месяцами, а сутками.

У нас сейчас возникают разные ситуации. Например, водитель проехал с превышением скорости под камерой. Гаишники должны ему выставить штраф в течение 60 суток (раньше было два месяца). Два месяца считать легче, чем 60 суток. У нас месяцы по количеству дней отличаются. Судам от этой истории также легче не станет. 90 дней - это не всегда три месяца.

На примере давайте посчитаем. Если водитель проехал под камеру с превышением скорости 2 февраля, то штраф ему должны вынести до 2 апреля включительно. А если штраф вынесли в високосный год? В феврале появляется лишний день, а значит, срок вынесения наказания сдвигается на 1 апреля.

Есть еще одна сложность. Июль и август имеют по 31 дню. Таким образом, срок принятия решения по наказанию в эти месяцы должен сократиться.

В то же время у водителя или автовладельца сохранилось право обжаловать штраф в течение 10 суток. Он может это сделать начиная со следующего дня после получения уведомления или постановления о штрафе. Это "РГ" подтвердили юристы.

## **Сенат-Информ**

28.04.2023, 10:06

**Порядок расчёта компенсации за нарушение интеллектуальных прав может измениться**

Способы расчёта и порядок взыскания компенсации за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной

деятельности и средства индивидуализации может измениться. Также могут быть пересмотрены условия возникновения и последствия множественности таких нарушений. Об этом сказано в законопроекте, авторами которого стали спикер СФ Валентина Матвиенко, сенаторы Лилия Гумерова и Андрей Клишас, а также депутат Павел Крашенинников. Инициативу сегодня вносят в Госдуму.

Как отметила соавтор документа, глава Комитета СФ по науке, образованию и культуре Лилия Гумерова, законопроект направлен на реализацию постановлений **Конституционного Суда РФ** 2016 и 2020 годов по делам о проверке конституционности положений Гражданского кодекса России.

Она напомнила, что 24 апреля вопрос обсуждался на заседании Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе СФ. В ходе обсуждения представители бизнес-сообщества отметили, что в некоторых случаях установленный законом размер компенсации за нарушение исключительных прав многократно превышает объём ущерба, и он несоизмерим с нарушением.

*Лилия Гумерова, глава Комитета СФ по науке, образованию и культуре:*

*«Есть два определения Конституционного суда о необходимости внести изменения в законодательство, что обеспечит системность и комплексный подход к данному вопросу. Исходя из этого, Председатель Совета Федерации дала поручение оперативно внести законопроект. Его ждут малые и средние предприятия».*

Сенатор отметила, что в проекте федерального закона предлагается сохранить компенсацию как меру ответственности за нарушения исключительных прав, но при этом внести изменения в порядок взыскания и способы расчета компенсации, пересмотреть условия возникновения данного вида ответственности, последствия множественности нарушений для нарушителей и потерпевших.

«Эффективное решение поставленных Конституционным Судом РФ задач требует широкого и комплексного подхода, что и заложено в нашем законопроекте», — подчеркнула Гумерова.

# УЗБЕКИСТАН

## Новости Конституционного Суда

### Trend.az

14.04.2023, Мирзаюсуп Рустамбаев, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Узбекистана, член Конституционной комиссии

#### **Обновление Конституции Узбекистана является жизненной необходимостью**

Обновление Конституции Узбекистана является жизненной необходимостью, обусловленной эволюционным развитием государства, и представляется особо значимым этапом для определения последующих прогрессивных шагов нашего общества.

В Конституции в новой редакции предусматриваются гарантии, подразумевающие, что приоритет личных прав и свобод человека является наивысшей задачей государства.

Через призму этого подхода в проекте Конституции в более 3,5 раза увеличено количество норм, касающихся прав человека. Впредь для государственных органов и должностных лиц устанавливается конституционная задача осуществлять свою деятельность исключительно в интересах граждан.

Личные неприкосновенные права составляют единый комплексный правовой институт, вобравший в себя гарантии личности из разных отраслей права. Базовые гарантии прав неприкосновенности личности также закреплены в основополагающих международных документах. В статье 26 обновляемой Конституции указано, что честь и достоинство человека неприкосновенны. Ничто не может быть основанием для их умаления.

Как отмечено главой государства, обновленная Конституция призвана служить прочной правовой основой и надежным гарантом реализации долгосрочных стратегий развития нашего государства, процветающей жизни страны и народа. Словом, суть и содержание Конституции должны быть наполнены идеей «Во имя чести и достоинства человека» и базироваться на главном принципе наших нынешних реформ «человек — общество — государство», которые призваны стать основополагающей ценностью в нашей повседневной

жизни. То есть честь и достоинство человека отныне должны стоять во главе угла преобразований во всех сферах. Новая конституционная норма содержательно изложена именно исходя из этой парадигмы.

Когда речь идет об этих незыблемых правах, следует отметить значение «Хабеас корпус акт» — общепризнанного исторического документа, положившего основу новой эпохе обеспечения свобод личности.

В Узбекистане институт «Хабеас корпус» внедрен в 2008 году. В течение последних лет последовательно расширяется сфера его применения, существенным образом усиливается судебный контроль за следствием.

Рассматривая хронологию развития данного института в национальном законодательстве, нужно отметить, что в 2008—2016 годы полномочия по применению целого ряда мер процессуального принуждения были переданы от прокуратуры судам. По практике санкционирования мер пресечения в виде заключения под стражу можно привести следующую статистику: в 2022 году из следственных органов в суд поступило 24 118 ходатайств, 23 503 из которых были удовлетворены, 485 ходатайств были отклонены, то есть судами было предотвращено необоснованное применение ареста в отношении 485 человек.

В 2017—2021 годах сфера применения судебного контроля на досудебных стадиях была еще более расширена, полномочия по санкционированию ряда процессуальных мер и следственных действий, ограничивающих конституционные права личности, переданы судам. Также в 2017 году срок задержания лица с момента фактического ограничения его права на свободу передвижения сокращен с 72 до 48 часов, что обеспечило дальнейшее укрепление института «Хабеас корпус» в национальном законодательстве.

Сейчас как логическое продолжение процесса расширения сферы применения данного института на конституционном уровне закрепляется порядок судебного санкционирования практически всех следственных действий, ограничивающих неприкосновенность частной собственности и неприкосновенность тайны личной жизни. Впредь дознаватель, следователь и прокурор обязаны обосновать суду необходимость проведения прослушивания телефонных переговоров, обыска, ареста имущества.

В результате осуществления судебного контроля за производством этих действий будет предупреждено необоснованное ограничение неприкосновенности частной собственности граждан и неприкосновенности тайны их личной жизни. Поскольку на досудебной стадии суд абсолютно беспристрастен и не имеет никаких ведомственных либо иных интересов по уголовному делу.

Данные гарантии закреплены также в общепризнанных международных документах. В статье 12 Всеобщей декларации прав человека указано, что никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

Также и в статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах предусмотрено, что никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию.

В статье 8 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека установлено «право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции».

Указанные гарантии неприкосновенности отражены также и в конституциях ряда зарубежных государств. К примеру, согласно пятой поправке Конституции США, «никто не может быть лишен жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры».

Логически последовательное расширение института «Хабеас корпус» в нашем Основном законе закрепляет незыблемость неприкосновенности личной жизни, частной собственности и жилища, а также устанавливает конституционное правило недопустимости ограничения этих прав без решения суда.

Новые гарантии, указанные выше, являются общепризнанными международными стандартами, конституционное закрепление которых обеспечит действие нового и надежного механизма защиты прав и свобод наших граждан.

Вместе с тем установление данных прогрессивных правил в Конституции послужит сдерживанию правоохранительных органов от

незаконных действий, уважению с их стороны чести и достоинства граждан, недопущению своевольного ограничения прав неприкосновенности личности. Это будет содействовать укреплению доверия граждан к судебной власти.

Поскольку в обновляемой Конституции приоритет прав и свобод человека установлен в качестве основной задачи правового государства, которое тем самым возлагает на себя обязательство, жизнь общества и граждан будет проистекать исключительно на основе Конституции и законов.

## Darakchi.uz

02.05.2023, 07:55

**Обновленная Конституция Узбекистана вступила в силу с 1 мая 2023 года**

Конституционный закон Республики Узбекистан «О Конституции Республики Узбекистан» принятый на референдуме Республики Узбекистан 30 апреля 2023 года вступил в силу с 1 мая 2023 года.

Соответствующее постановление принято Центральной избирательной комиссии 1 мая 2023 года за № 1245.

На сайте ЦИК опубликован полный текст документа, за принятие которого высказались 90,2% граждан, принявших участие в референдуме.

Положения настоящего Конституционного Закона, изменяющие и (или) иным образом затрагивающие сроки полномочий, порядок и (или) условия избрания (назначения) должностных лиц государственной власти, применяются в отношении лиц, занимающих эти должности на момент вступления в силу настоящего Конституционного Закона, и данные лица вправе избираться (назначаться) наравне с другими гражданами Республики Узбекистан на указанные должности в соответствии с требованиями Конституции Республики Узбекистан, в том числе в редакции настоящего Конституционного Закона, и вне зависимости от числа сроков подряд, в течение которых указанные лица занимали и (или) занимают эти должности на момент вступления в силу настоящего Конституционного Закона.

Палатам Олий Мажлиса Республики Узбекистан поручено в месячный срок обеспечить переиздание и тиражирование текста Конституции Республики Узбекистан в редакции настоящего Конституционного Закона и в двухмесячный срок разработать и обеспечить реализацию комплекса мер по доведению и разъяснению до широкой общественности, особенно молодежи, сути и значения Конституции Республики Узбекистан в редакции настоящего Конституционного Закона.

Верховному суду в целях правильного и единообразного применения судами конституционных норм при осуществлении правосудия в трехмесячный срок поручено принять постановление Пленума Верховного суда о единой судебной практике рассмотрения дел судами всех инстанций по применению норм Конституции Республики Узбекистан в редакции настоящего Конституционного Закона в качестве акта прямого действия.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

*О деятельности конституционных и международных судов*

### Комсомольская правда

11.04.2023, Игорь КРУДУ

**Власти устали бороться с символами мира: КС постановил - Георгиевскую ленту можно носить в Молдове открыто, если "это не является пропагандой российской военной агрессии"**

*Осталось только понять: кто будет определять, "что" пропагандирует георгиевская лента*

Конституционный суд РМ сегодня постановил, что Георгиевскую ленту можно носить в Молдове открыто, если это не является пропагандой российской военной агрессии.

Таким образом, некоторые положения, принятые год назад депутатами ПДС, которые запрещали использование этого символа, были признаны неконституционными.

Закон, принятый ПДС, был оспорен в Конституционном суде группой депутатов Партии социалистов РМ.

Осталось только понять: кто будет определять, "что" пропагандирует георгиевская лента. Или, как это заведено в молдавской юстиции - решать будет "самый честный и беспристрастный суд в мире"?

Что решил Конституционный суд

Статья 365 о запрете Георгиевской ленты, букв "Z" и "V" признана соответствующей Конституции, сообщает @rusputnikmd.

Но "только в той мере, в которой положения статьи применимы к фактам, совершенным в целях оправдания или героизации действий военной агрессии, военных преступлений или преступлений против человечности" — как пояснила глава КС Домника Маноле.

То есть, теперь выходит, что нужно сначала доказать, что Георгиевская лента надета именно с целью "оправдания агрессии".

А тому, кто нарисовал, допустим, букву Z, должны доказать, что сделал он это со специальной целью совершить преступление против человечности.

## МК-Турция

12.04.2023, 09:11

### **Конституционный суд Турции поручил подготовить доклад по делу о роспуске прокурдской партии**

Конституционный суд Турции во вторник поручил подготовить доклад по делу о роспуске прокурдской Партии демократии народов (ПДН) и представить его высшей судебной инстанции страны.

Об этом сообщил телеканал "Хабертюрк".

В нем отмечается, что суд принял к сведению отказ ПДН от устной защиты на процессе, с которой представители партии должны были выступить 11 апреля.

ПДН ранее просила КС перенести дату оглашения своей защиты с тем, чтобы иметь возможность участвовать в парламентских выборах, которые пройдут в Турции вместе с президентскими 14 мая. Суд на заседании 22 марта отказал партии в этой просьбе, после чего она 6 апреля проинформировала КС об отказе от устной защиты и намерении предоставить КС письменное доось с изложением своей позиции на процессе.

Дело о закрытии ПДН было возбуждено в 2021 году генпрокуратурой Турции по обвинению в "сепаратистской деятельности" и ее связях с запрещенной в стране Рабочей партией Курдистана (РПК). В партии курдов называют процесс политически мотивированным и противоречащим конституции. В начале января текущего года по требованию генпрокурора были заблокированы банковские счета партии. В марте они были разблокированы.

Решение о роспуске ПДН будет считаться принятым, если за него проголосуют две трети представителей КС Турции (из 15).

## Коммерсантъ

15.04.2023, Алексей Тарханов

### **Французские «мудрецы» не мудрствовали лукаво**

*Конституционный совет республики одобрил пенсионную реформу*

Пенсионная реформа во Франции прошла последний этап утверждения. Конституционный совет не нашел оснований для ее

отмены, на что напрасно надеялась оппозиция. Отменен был лишь один (далеко не самый важный) пункт закона. Протесты против реформы продолжатся, пока сами манифестанты от них не устанут. Возможно, это произойдет быстрее, чем они сами предполагают, считает корреспондент "Ъ" во Франции Алексей Тарханов.

На девять членов Конституционного совета, которых во Франции часто называют «мудрецами», возлагали надежды и власти, и оппозиция. Правительство надеялось, что Совет окончательно выведет реформу на финишную прямую и закон вступит в силу 1 сентября. Оппозиция верила, что именно сейчас, на последнем этапе, инициатива потерпит поражение.

У Совета огромные полномочия. Конституция признает главенство его решения, которое не может быть оспорено, «для всех административных и юридических органов». Если «мудрецы» убирают один из пунктов закона, его нельзя вернуть, а полная отмена заставила бы правительство начать процесс утверждения заново.

Оппозиция надеялась также, что члены Совета согласятся с предложением о проведении референдума против реформы, и готовилась собрать необходимые для этого 4,7 млн подписей.

Однако далеко не все протестующие понимали, чего они ждут от Конституционного совета. Мало того, что состав этого органа не назовешь оппозиционным: в нем не заседают, как раньше, прежние президенты, но есть функционеры, адвокаты, отставные министры и премьер-министры, такие как Лоран Фабиус и Аллен Жюппе. «Мудрецы», кто бы они ни были, все равно не могли высказываться о новом законе с точки зрения его справедливости или человечности. Они должны были подвергнуть закон конституционному анализу: были ли при его утверждении допущены нарушения, нет ли в пунктах закона вопиющих противоречий — и все.

При этом настроение толпы колебалось между надеждами на благосклонность «мудрецов», которых осыпали комплиментами, и заранее копившегося на них же гнева, выражавшегося в баррикадах из мусорных ящиков и попытках шумных митингов (проведение которых у здания Совета, впрочем, было строго запрещено).

В сущности, правительство было готово к тому, что Совет вычеркнет из закона некоторое количество пунктов. Причем в основном из числа тех поправок, которые вносили в документ парламентарии.



Лишь бы остался в неприкосновенности главный пункт — о повышении до 64 лет возраста выхода на пенсию. Так оно и случилось. «Мудрецы» высказались также против организации референдума.

Президент Эмманюэль Макрон, еще не дожидаясь решения, пригласил своих противников в Елисейский дворец для обсуждения ситуации. Встреча запланирована на вторник. Понятно, что задача главы государства — провести закон и дальше обсуждать его с профсоюзами как свершившийся факт.

Между тем профсоюзы заранее скептически отнеслись к такому приглашению. «Утвердит Конституционный совет или нет, это не повлияет на нашу борьбу», — говорят представители профсоюза CGT. И все же после того, как закон принят, не так уж много аргументов остается в руках «улицы». В период принятия закона профсоюзы и «дикие» манифестанты уже продемонстрировали все, на что они способны. Забастовки дорого обходятся прежде всего самим бастующим. «Понятно, что CFDT не будет бастовать шесть месяцев», — уже признал глава этого профсоюза Лоран Берже.

Противники реформы могут, конечно, и дальше призывать к созданию искусственного бензинового кризиса или заваливать Париж мусором. Рецепты против этого у правительства существуют. Они могут устраивать побоища с полицией и жечь магазины, привлекая внимание прессы все более безумными выходками, вроде произошедшего в четверг вторжения с плакатами и файерами в здание Louis Vuitton на авеню Монтень. Но полчаса стояния в лобби конторского здания только на телевизионном экране выглядело устрашающим и сколь-либо осмысленным. В период «желтых жилетов» Франция повидала достаточно уличного насилия, чтобы перестать относиться к нему иначе, чем с раздражением.

Конечно, популярность президента страдает. Согласно результатам апрельского опроса от Ipsos, она сейчас едва ли не на самом низком уровне — действия господина Макрона не одобряют 69% опрошенных. Еще хуже рейтинг у премьер-министра. Элизабет Борн непопулярна на 72%. Весьма вероятно, что в угоду «улице» президент вскоре отправит в отставку главу правительства, которая делит с ним рекорды непопулярности. В СМИ уже открыто обсуждаются возможные кандидатуры для замены. Но это едва ли повлияет на решимость президента, у которого впереди еще годы

правления. При этом на третий срок он выдвигаться не сможет, будут ли его любить сограждане или ненавидеть.

## TACC

17.04.2023, 18:42

### **В ЮАР приняли поправки к закону о выборах, открывшие парламент для независимых кандидатов**

*Инициатором поправок стал Конституционный суд страны*

Президент ЮАР Сирил Рамапоса подписал поправки к закону о выборах, которые впервые открывают перед независимыми кандидатами возможность избираться в национальный парламент и местные законодательные органы. Об этом сообщила в понедельник администрация президента ЮАР.

"Поправки к закону представляют собой важную веху в развитии демократии в ЮАР за счет расширения круга лиц, которые избираются в национальный парламент и законодательные собрания провинций", — заявил Рамапоса.

Инициатором поправок стал Конституционный суд ЮАР, который летом 2020 года постановил, что ряд положений закона о выборах не отвечал основному закону страны. Так, закон содержал положение, согласно которому граждане могли избираться в нижнюю палату парламента и законодательные палаты провинций только через свое членство в политических партиях. Парламент ЮАР утвердил соответствующие поправки о реформе избирательной системы 28 февраля текущего года.

Подписанные главой государства поправки вводят также систему проверки независимых кандидатов и предоставленных ими документов. Согласно действующей конституции, президентом ЮАР становится лидер партии, набравшей по итогам всеобщих выборов наибольшее число депутатских мест в нижней палате национального парламента.

# ТАСС

29.04.2023

## **Конституционный суд Турции разрешил женщинам оставлять только свою фамилию после брака**

*До этого в стране действовало положение, по которому женщина после регистрации брака брала фамилию мужа, однако также имела право подать заявление на двойную фамилию*

Конституционный суд (КС) Турции отменил норму Гражданского кодекса, по которому женщинам в стране не позволялось после замужества оставлять и официально использовать только свою девичью фамилию. Об этом говорится в решении суда, опубликованном в субботу на его сайте.

КС посчитал, что норма закона, которая препятствовала женщинам оставлять только свою фамилию после регистрации брака, противоречит нескольким статьям Основного закона в части реализации принципов равноправия. В числе аргументов суд также упомянул нормы Европейского суда по правам человека. Решение, однако, принято не единогласно. Девять судей поддержали пересмотр, а шесть убеждены, что нарушений конституционных принципов в действующем законе нет.

Судебные разбирательства относительно девичьих фамилий начались 12 лет назад с первых исков женщин-юристов. Благодаря этому постепенно появлялись процессуальные прецеденты, а некоторые детали законодательных норм дорабатывались, что, вероятно, и привело к нынешней либерализации данного вопроса.

В Гражданском кодексе Турции действует положение о том, что "женщина берет фамилию мужа после регистрации брака", однако она может подать письменное заявление в соответствующие инстанции и зарегистрировать двойную фамилию. Тогда ее девичья фамилия в документах будет стоять перед фамилией супруга. Правозащитники же посчитали, что такой вариант все еще нарушает принцип равенства, не позволяя женщине, в отличие от мужчины, на протяжении всей жизни пользоваться исключительно своей фамилией.

Нынешнее решение КС официально зарегистрировано и принято, но вступит в силу только через 9 месяцев. Этот срок необходим законодателям, чтобы внести изменения во все связанные правовые

нормы. Местные юристы назвали постановление КС революционным с точки зрения трансформации менталитета и социальной сферы.

*О деятельности Европейского суда по правам человека*

## **The Epoch Times**

21.04.2023, 07:59

**ЕСПЧ вернулся к рассмотрению российско-грузинского конфликта**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вновь рассмотрит конфликт 2008 года между Грузией и Россией. Тбилиси осуждает злоупотребления на "демаркационных линиях" с сепаратистскими регионами Абхазии и Южной Осетии.

Заявление, поданное правительством Грузии против Москвы в августе 2018 года, было "единогласно" признано приемлемым европейским судом, который вынесет решение "по существу" позднее, говорится в заявлении ЕСПЧ.

Это уже третье заявление, поданное Тбилиси после столкновений в августе 2008 года, в результате которых Кремль в одностороннем порядке признал независимость Южной Осетии и Абхазии, создав там военные базы. По итогам двух предыдущих дел Москва была осуждена за злоупотребления на территориях, находившихся в то время под ее "контролем".

На этот раз дело касается ухудшения ситуации с правами человека вдоль демаркационных линий, отделяющих Грузию от Абхазии и Южной Осетии, неподконтрольных Тбилиси, говорится в сообщении судебного органа Совета Европы.

Главная претензия Грузии заключается в том, что "Россия приняла (и продолжает) административную практику преследования, незаконных арестов и задержаний, нападений, пыток, убийств и запугивания", в отношении лиц грузинского происхождения, пытающихся пересечь демаркационные линии, поясняет суд.

В докладе, опубликованном в среду, генеральный секретарь Совета Европы Мария Пейчинович-Бурич констатировала, что "сохраняется серьезная обеспокоенность ситуацией с правами человека в районах, затронутых" конфликтом. 16 марта 2022 года Россия была исключена из Совета Европы, наблюдательного органа континента по правам человека, после вторжения в Украину, но остается, по мнению Суда, ответственной за нарушения Европейской

конвенции по правам человека, которые она предположительно совершила до этой даты.

